

Die politischen Beziehungen
zwischen
Deutschland und Frankreich
in den Jahren 953—980.

Von

Dr. Curt Schoene.

Berlin 1910

Nachdruck mit Genehmigung vom
Matthiesen Verlag, Lübeck

KRAUS REPRINT LTD.

Vaduz
1965

Reprinted from a copy in the collections of
The New York Public Library

Printed in the United States of America

Inhaltsverzeichnis

Quellen und Literatur S. 9.

Einleitung. Die französische Politik Ottos I. in den Jahren 936—954 S. 17.

A. Die deutsch-französischen Beziehungen vom Jahre 953 bis zum Tode Bruns 965.

1. Bündnis Konrads von Lothringen mit Hugo dem Grossen gegen Ludwig. 953.

Verschwörung in Deutschland unter Konrads Teilnahme S. 19.

Konrads Verhalten vor und nach dem Augsburger Reichstage; seine Verbindung mit Hugo S. 20.

Scheitern dieser Verbindung, Hugo schliesst sich Lothar an; Konrad verliert Lothringen S. 23.

Aufstand und Parteien in Lothringen S. 25.

2. Brun, Herzog von Lothringen 954.

Bruns Leben bis 954 und sein Charakter S. 26.

Er wird Erzbischof von Köln und Herzog von Lothringen S. 28.

Wirren in Deutschland zur Zeit seiner Einsetzung und Verhalten Ludwigs und Hugos während der Unruhen S. 28.

3. Lothar, König von Frankreich, mit deutscher Unterstützung 954. Brun sichert Lothringen S. 30.

Lothar wird König von Frankreich unter deutschem Beistand S. 31.

Bruns französische Politik. S. 33.

Lothars Stellung vor und nach dem Tode Hugos des Grossen S. 36.

4. Sicherung der Herrschaft Lothars durch deutsche Hilfe 954—960. Bruns lothringische Politik im Interesse Frankreichs und Deutschlands.

Sein und Lothars Vorgehen gegen Reginar S. 39.

- Bruns Zug nach Frankreich im Interesse Lothars S. 44.
Seine Vermittlung zwischen Lothar und Hugo S. 45.
Lothar und Gerberga in Köln (Ostern 959); Lothar gibt Brun
Sicherheit in Bezug auf Lothringen S. 47.
Aufstand in Lothringen; Teilung des Herzogtums zur Ent-
lastung Bruns S. 49.
Burgundische Wirren mit Bruns Hilfe zu Gunsten Lothars
gelöst; Beilehnung der Söhne Hugos des Grossen S. 51.
5. Erstarken der Herrschaft Lothars bei sinkendem deutschen
Einfluss.
Lothars erwachendes Selbständigkeitsgefühl S. 57.
Regelung der Reimser Erzbischofsfrage mit Bruns Beistand S. 59.
Lothars Erfolge im Süden und Norden seines Reiches S. 66.
Lothar und Gerberga auf dem Reichstage zu Köln (Juni 965) S. 69.
Zwist zwischen Lothar und Hugo S. 71.
Bruns letzte Reise nach Frankreich; sein Tod und seine
Bedeutung für die Geschichte der deutsch-französischen Be-
ziehungen S. 72.
- B. Die deutsch-französischen Beziehungen vom Tode Bruns (965)
bis zum Verträge von Margut-sur-Chiers 980.
1. Einleitende Massnahmen Lothars zur Loslösung von Deutsch-
land unter vorläufiger Wahrung des bisherigen Verhältnisses.
S. 76.
Lothars Aussöhnung mit den Söhnen Hugos des Grossen S. 76.
Seine Vermählung mit Emma (965|966) S. 79.
Mangelnde Ueberlieferung für die Jahre 966—973 S. 81.
Lothars wachsende Machtstellung in Frankreich S. 82.
Seine Beziehungen zu Deutschland und seine Stellung zur
Reimser Kirche S. 83.
2. Lothars indirektes Vorgehen gegen Deutschland (973—976)
und Ottos II. Gegenmassregeln 977.
Einfall der Söhne des Grafen Reginar Langhals in den Henne-
gau (973|974); Lothars Stellung zu diesem Zuge S. 88.
Erneuter Einfall derselben mit Unterstützung des französischen
Hofes S. 90.
Lothars Verbindungen in Frankreich S. 94.
Otto II. Massnahmen: Reginar und Lantbert erhalten den
Besitz ihres Vaters zurück; Karl wird Herzog von Nieder-
lothringen S. 95.

3. Lothars direktes Vorgehen gegen Deutschland. 978.
Haltung Lothars S. 100.
Sein Zug gegen Aachen und dessen Folgen S. 101.
Sein Zug gegen Metz S. 106.
4. Ottos II. Gegenmassregeln 978.
Seine Kriegserklärung und sein Einfall in Frankreich S. 107.
Sein Zug gegen Paris S. 109.
Zweck und Erfolg des Unternehmens S. 111.
5. Friede und Bündnis zwischen Otto II. und Lothar.
Otto II. in Lothringen S. 113.
Ludwig wird Mitregent in Frankreich; Stellung Hugos zum französischen Hofe S. 114.
Erneute, erfolglose französische Versuche gegen den Hennegau S. 117.
Sicherung der deutschen Westgrenze gegen Frankreich S. 119.
Entfremdung zwischen Lothar und Hugo S. 119.
Verhandlungen und Abschluss eines Bündnisses zwischen Lothar und Otto II S. 121.

Schluss: Rückblick.

Beilagen.

1. Ist dem Berichte Thietmars von Merseburg, Buch II, Kapitel 23, historischer Wert beizumessen oder nicht? S. 128.
2. Die Datierung des Friedensschlusses zwischen Lothar von Frankreich und Richard von der Normandie S. 138.
3. Die Verwandtschaft zwischen den Herrscherhäusern von Deutschland, Frankreich und Burgund S. 142.

Quellen.

- Adonis archiepiscopi Viennensis Chronicon, Continuatio altera M. G. SS. II, 326.
- Alperti de episcopis Mettensibus libellus. M. G. SS. IV, 697—700.
- Annales abbatiæ Sancti-Petri Blandinensis, Gandavi 1842.
- Annales S. Albini Andegavensis. M. G. SS. III, 168.
- Annales Altahenses maiores ed. E. L. B. von Oefele. Script. rer. Germ. in usum schol. 2. Auflage, Hannover 1891.
- Annales Augienses ed. P. Jaffé, Bibl. rer. Germ. III, 702—706 Berlin 1866.
- Annales Augustani. M. G. SS. III, 123—126.
- Annales Besuenses. M. G. SS. II, 247—250.
- Annales S. Bonifacii brevissimi. M. G. SS. III, 118.
- Annales Colonienses maiores. M. G. SS. I, 97—99.
- Annales S. Columbae Senonensis. M. G. SS. I, 102—109.
- Annales Einsidlenses. M. G. SS. III, 145—149.
- Annales Elnonenses minores. M. G. SS. V, 17—20.
- Annales S. Germani Parisiensis. M. G. SS. III, 166—168.
- Annales S. Germani Parisiensis minores. M. G. SS. IV, 3, 4.
- Annales Hildesheimenses ed. G. Waitz, Script. rer. Germ. in usum schol. Hannover 1878.
- Annales Laubienses. Annales Leodienses. M. G. SS. IV, 9—20.
- Annales Lobienses. M. G. SS. II, 209—211.
- Annales Magdeburgenses. M. G. SS. XVI, 107—196.
- Annales S. Maximini Treverensis. M. G. SS. II, 212, 213.
- Annales Mettenses brevissimi. M. G. SS. III, 155.
- Annales Mosogamenses. M. G. SS. III, 160—166.
- Annales S. Nazarii. M. G. SS. XVII, 33.
- Annales Nivernenses. M. G. SS. XIII, 88—91.
- Annales Ottenburani. M. G. SS. V, 1—6.
- Annales S. Quintini Veromandensis. M. G. SS. XVI, 507, 508.

- Annales Remenses 830—999. M. G. SS. XIII, 81, 82.
 Annales Sangallenses maiores. M. G. SS. I, 72—85.
 Annales Stabulenses. M. G. SS. XIII, 39—43.
 Annales Weissenburgenses alii. M. G. SS. III, 33—65.
 B. O. siehe Regesta Imperii II.
 Cartulaire de l'abbaye de Molesme, ancien diocèse de Langres
 916—1250, ed. Jacques Laurent Bd. 1, Paris 1907.
 — de Notre-Dame de Chartres, ed. L. Merlet et Lépinos Bd. 1,
 Chartres 1862.
 Chronicon breve a Pipino rege (752) usque ad a. 1034. Duchesne,
 Historiae Francorum scriptores coaetanei III, 365, 366,
 — Hugonis monachi Viridunensis et Divionensis abbatis Flaviniacensis. M. G. SS. VIII, 288—503.
 — S. Martini Coloniensis. M. G. SS. II, 214, 215
 — S. Petri Vivi Senonensis. Bouquet IX, 32—36.
 — Turonense. Bouquet IX, 45—55.
 — quod videtur esse Wilhelmi Nangii monachi S. Dyonisii. Bouquet IX, 81. Zitiert als „Guil de Nangiaco“.
 Continuatio Reginonis, in Reginonis abbatis Prumiensis Chronicon
 ed. Fr. Kurze. Script. rer. Germ. in usum schol. 145—179.
 Hannover 1890.
 Dudonis, decani S. Quintini Veromandensis, Historia Normannorum
 seu libri III de moribus et actis primorum Normannie ducum,
 ed. J. Lair in „Mémoires de la Société des Antiquaires de
 Normandie“ B. XXIII. Zitiert als „Dudo, Hist. Norm.“
 Flodoardi annales. (Les annales de Flodoard), ed. Ph. Lauer.
 Paris 1905.
 Flodoardi ecclesiae Remensis Historia. M. G. SS. XIII, 409—599.
 Folcuini Gesta abbatum Lobiensium. M. G. SS. IV, 52—74.
 Gerbert, Lettres de. (983—997) ed. Julien Havet. Paris 1889.
 Gerhardi vita S. Oudalrici episcopi. M. G. SS. IV, 381—419.
 Gesta episcoporum Cameracensium, liber I. M. G. SS. VII, 402—454.
 Guido de Bazochiis in „Chronica Alberici monachi trium fontium.“
 M. G. SS. XXIII, 674—950.
 Guilelmus Gemeticensis, De gestis ducum Normannicorum libri 8.
 (851—1137). Bouquet VIII, 254—269.
 H.-L. siehe Recueil des actes de Lothaire et de Louis V.
 Historia Francorum Senonensis. M. G. SS. IX, 364—369.
 — relationis corporis S. Walarici. Bouquet IX, 147—149.

- Hrotswithae gesta Oddonis, in Hrotswithae opera ed. P. von Winterfeld, Script. rer. Germ. in usum schol. S. 201—228. Berlin 1902.
- Hugonis Floriacensis modernorum regum Francorum actus, a. 841—1108. M. G. SS. IX, 376—395.
- Jaffé, Ph., Regesta pontificum Romanorum, 2. Aufl. von Loewenfeld, Kaltenbrunner und Ewald. Leipzig 1885.
- Libellus de elevatione S. Theoderici. Bouquet IX, 39.
- Miracula S. Mansueti auctore Adsone. M. G. SS. IV, 509—514.
- S. Theoderici abbatis. Bouquet IX, 129, d.
- Necrologium Autissiodoriense. Martene, Ampl. collect. VI, 685—738.
- Odoranni monachi S. Petri Vivi Senonensis chronicon. Bouquet VIII, 236, 237.
- Othloni vita S. Woltkangi Ratisponensis. M. G. SS. IV, 525—542.
- Recueil des actes de Lothaire et de Louis V, rois de France, ed. M. Louis Halphen et Ferdinand Lot. Paris 1908. Zitiert als „H.-L.“.
- Regesta Imperii. II. Die Regesten des Kaiserreiches unter den Herrschern aus dem sächsischen Hause, nach Joh. Fr. Böhmer neu bearbeitet von E. von Ottenthal, 1. Lieferung. Innsbruck 1893. Zitiert als „B. O.“.
- Richeri Historiarum libri IV, ed. G. Waitz in Script. rer. Germ. in usum schol. Hannover 1877.
- Rudolfus Glaber, Historiarum libri V, ed. Maurice Prou. Paris 1886.
- Ruotgeri vita Brunonis archiepiscopi Coloniensis, ed. G. H. Pertz, Script. rer. Germ. in usum schol. Hannover 1890.
- Sigeberti Gemblacensis Chronica. M. G. SS. VI, 300—374.
- Sigeberti gesta abbatum Gemblacensium. M. G. SS. VIII, 523—542.
- Sigeberti vita Deoderici I. M. G. SS. IV, 462—483.
- Thietmari Merseburgensis episcopi Chronicon ed. Fr. Kurze, Script. rer. Germ. in usum schol. Hannover 1889.
- Translatione, de, S. Patrocli. M. G. SS. IV, 280, 281.
- Urkunden der deutschen Kaiser und Könige in M. G. DD. I, 89—225 und M. G. DD. II, 10—386.
- Vita s. Adelheidae imperatricis sive Epitaphium auctore Odilone abbate Cluniacense. M. G. SS. IV, 637—645.
- Brunonis altera. M. G. SS. IV, 275—279.
- Johannis abbatis Gorziensis. M. G. SS. IV, 337—377.
- Mathildis reginae Germaniae antiquior. M. G. SS. X, 575—582.
- Mathildis reginae Germaniae (Vita altera). M. G. SS. IV, 284, 302.

Widrici vita S. Gerardi episcopi Tullensis. M. G. SS. IV, 487—505
Widukindi, monachi Corbeiensis, rerum gestarum Saxonicarum libri
tres ed. K. A. Kehr, Script. rer. Germ. in usum schol. 4. Aufl.
Hannover 1904.

Literatur.

- Aschbach, J., Ueber die politische Wirksamkeit des Erzbischofs
Bruno I. von Köln; in „Niederrheinisches Jahrbuch“ Bd. 1
(1843) S. 22 ff.
- Borch, Freiherr L. von, Zu dem Kaisertitel Ottos I. in „Historisches
Jahrbuch i. A. der Görresgesellschaft“ Bd. VIII (1887) S. 101—103.
- Broemmel, Fried., Genealogische Tabellen zur Geschichte des Mittel-
alters bis zum Jahre 1273. Basel 1846.
- Büdinger, Marcus Maximilian, Ueber Gerberts wissenschaftliche und
politische Stellung. Diss. Marburg 1851, 1. Abteilung.
- Cameracum christianum ou Histoire ecclésiastique du diocèse de
Cambrai. M. le Glay. Lille 1849.
- Calmet, Augustin, Histoire ecclésiastique et civile de Lorraine,
Bd. 1. Nancy 1728.
- Clouet, M. l'abbé, Histoire de Verdun et du pays verdunois, Bd. 1.
Verdun 1867.
- Dierauer, Joh., Ruotger und der Aufstand von 953, in „Unter-
suchungen zur mittleren Geschichte“ herausgegeben von
Dr. Max Büdinger 2. Band 1. Abteilung, Leipzig 1871.
- Drapeyron, Ludovic, Essai sur la séparation de la France et de
l'Allemagne au IX^e et X^e siècles, Paris 1870.
- Dümmmler, Ernst, Otto der Große. Jahrbücher der deutschen Ge-
schichte. Leipzig 1876. Zitiert als „Dümmmler“.
- Zur Kritik Dudos von St. Quentin, in „Forschungen zur deutschen
Geschichte“ VI (1866) S. 357—389.
- Freeman, Edward, The History of the Norman conquest of England,
its causes and its results, Bd. 1. 3. Auflage 1877.

- Gerdes, Heinrich, Die Bischofswahlen in Deutschland unter Otto dem Großen in den Jahren 953—973, Göttingen 1878.
- Giesebrecht, Wilhelm von, Geschichte der deutschen Kaiserzeit, Bd. 1, 5. Auflage, Leipzig 1881. Zitiert als „Giesebrecht K.G.I⁵.“
- Jahrbücher des deutschen Reiches unter Otto II., Berlin 1840.
- Gourdault, J., La rive gauche du Rhin, in „Revue des deux mondes“, Bd. 92 S. 658—687. Lieferung 15, April 1871.
- Grotefend H., Taschenbuch der Zeitrechnung des deutschen Mittelalters und der Neuzeit. Hannover und Leipzig 1905.
- Hauck, A., Kirchengeschichte Deutschlands, Bd. 3. Leipzig 1906.
- Hefele, C. J. von, Konziliengeschichte, Bd. IV. Freiburg i. B. 1885.
- Heil, August, Die politischen Beziehungen zwischen Otto dem Großen und Ludwig IV. von Frankreich (936—954) in „Historische Studien von E. Ebering“, Heft XLVI, Berlin 1904. (Dissertation Jena).
- Hüffer, Georg, Die Stadt Lyon und die Westhälfte des Erzbistums in ihren politischen Beziehungen zum deutschen Reich und zur französischen Krone. Münster 1878.
- Huhn, Eugen H. Th., Geschichte Lothringens Bd. 1; in „Bibliothek für Wissenschaft und Literatur“ Bd. 24, Historische Abteilung Bd. 6, Berlin 1877.
- Janssen, Joh., Frankreichs Rheingelüste und deutschfeindliche Politik in früheren Jahrhunderten, 2. Aufl., Freiburg i. B. 1883.
- Jubainville, Arbois de, Histoire des comtes de Champagne, Bd. 1. Paris 1859.
- Kalkstein, Karl von, Geschichte des französischen Königtums unter den ersten Kapetingern, Bd. 1, Leipzig 1877. Zitiert als „Kalkstein“.
- Köpke, Rudolf Anastasius, Jahrbücher des deutschen Reichs unter der Herrschaft König und Kaiser Ottos I. von 936—973. Berlin 1838.
- Lamprecht, Karl, Deutsche Geschichte Bd. 2, Berlin 1892.
- Lauer, Ph., Le règne de Louis IV d'Outre-mer, in „Bibliothèque de l'école des hautes études“, Bd. 127, Paris 1900.
- Lavis, Ernest, Histoire de France II. I. bearbeitet von C. Bayet, C. Pfister, A. Kleinclausz, Paris 1903.
- Leibniz, G. W., Annales imperii occidentis, herausgegeben von Georg Heinrich Pertz, Bd. II (1845), Bd. III (1846) Hannover.
- Leroux, Alfred, Les conflits entre la France et l'empire pendant le

- moyen-âge, in: „Bibliothèque de bibliographies critiques“ No. 15
Paris 1902.
- Leroux, Alfred, La royauté française et le saint empire romain au
moyen-âge in „Revue historique“ 1892 S. 241—288.
- Lorenz, Ottokar, Genealogisches Handbuch der europäischen Staaten-
geschichte. 3. Aufl. bearbeitet von Dr. Ernst Devrient. Stuttgart
und Berlin 1908.
- Lot, Ferdinand, Études sur le règne de Hugues Capet et la fin du
10^e siècle; in „Bibliothèque de l'école des hautes études“
Bd. 147, Paris 1903.
- Les derniers Carolingiens. Lothaire, Louis V, Charles de Lorraine
(954—991); in „Bibliothèque de l'école des hautes études“,
Bd. 87, Paris 1891. Zitiert als „Lot“.
- Ludwig, Friedrich, Untersuchungen über die Reise- und Marsch-
geschwindigkeit im XII. und XIII. Jahrhundert. Berlin 1897.
- Manitius, M., Deutsche Geschichte unter den sächsischen und
salischen Kaisern (911—1125). Stuttgart 1889.
- Martin, Carl, Beiträge zur Geschichte Brunos I. von Köln. Programm
Wesel 1878.
- Matthaei, Albert, Die Händel Ottos II. mit Lothar von Frankreich
(978—980) nach Quellen dargestellt, mit besondrer Berück-
sichtigung Richers. Diss. Halle 1881. Zitiert als „Matthaei.“
- Maurenbrecher, Wilhelm, Geschichte der deutschen Königswahlen
vom 10.—13. Jahrhundert. Leipzig 1889.
- Die Kaiserpolitik Ottos I., in „Sybels Historische Zeitschrift“ V
(1861) S. 110—154.
- Menkel, Julius, Ottos I. Beziehungen zu den deutschen Erzbischöfen
seiner Zeit und die Leistungen der letzteren für Staat und
Kirche. Programm des Domgymnasiums zu Magdeburg 1900.
- Meyer, Ernst, De Brunone I. archiepiscopo Coloniensi, Lotharingiae
duce. Quaestiones VII. Diss. Greifswald 1867.
- Michael, Wolfgang, Die Formen des unmittelbaren Verkehrs zwischen
den deutschen Kaisern und souveränen Fürsten vornehmlich
im X., XI. und XII. Jahrhundert. Hamburg und Leipzig 1888.
- Nitsch, K. W., Geschichte des deutschen Volkes, 1. Bd. bis zum
Ausgang der Ottonen. Herausgegeben von Georg Matthäi,
2. Auflage. Leipzig 1892.
- Parisot, Robert, Les origines de la Haute-Lorraine et sa première

- maison ducale (959—1033). Paris 1909. Zitiert als „Parisot, Haute-Lorraine.“
- Parisot, Robert, Le royaume de Lorraine sous les Carolingiens (843—923) Thèse. Paris 1898.
- Ranke, L. von, Französische Geschichte Bd. 1, 3. Auflage. Stuttgart 1874.
- Weltgeschichte 6. Teil, 2. Abteilung, 1.—3. Auflage. Leipzig 1885 und 7. Teil 1886.
- Reimann, Eduard, De Richeri vita et scriptis. Diss. Breslau 1845.
- Reinicke, Wilhelm, Geschichte der Stadt Cambrai bis zur Erteilung der lex Godefridi (1227). Marburg 1896.
- Richter, G. und Kohl, H., Annalen der deutschen Geschichte im Mittelalter, Abteilung III, 1. Bd. Annalen des deutschen Reiches im Zeitalter der Ottonen und Salier. Halle 1890.
- Rommel, Otto, Der Aufstand Herzogs Ludolfs von Schwaben in den Jahren 953 und 954. Eine Untersuchung seiner politischen Bedeutung; in „Forschungen zur deutschen Geschichte“ Bd. IV (1864) S. 123—158.
- Scheffer-Boichhorst, P., Deutschland und Philipp II. August von Frankreich 1180—1214; in „Forschungen zur deutschen Geschichte“ Bd. VIII (1868) S. 465—562.
- Schultz, Die Idee des Kaisertums von der Erneuerung durch Karl den Großen bis zum Tode Otto des Großen. Programm des Realprogymnasiums zu Diedenhofen 1878/1879.
- Strebitzki, J., Quellenkritische Untersuchungen zur Geschichte Brunos von Köln. Neustadt 1875.
- Stumpf-Brentano, Karl Friedrich, Die Wirzburger Immunitätsurkunden des X. und XI. Jahrhunderts. Erste Abhandlung. Innsbruck 1874.
- Thijm, Paul Alberdingk, Les ducs de Lotharingie et spécialement ceux de Basse-Lotharingie au 10^e et au 11^e siècle depuis l'avènement de Brunon en 953 jusqu'à la mort de Godefroi dit le Pacifique en 1023; in „Mémoires Couronnés et Mémoires des Savants Étrangers“, Bd. LIII. Brüssel, Mai 1893. — Juli 1894
- Uhlirz, Karl, Jahrbücher des Deutschen Reiches unter Otto II. und Otto III. Erster Band: Otto II. 973—983. Leipzig 1902.

- Vanderkindere, Léon, Histoire de la formation territoriale des principautés belges au Moyen Age, Bd. 1. Brüssel 1902/3.
- Le premier duc de Basse-Lotharingie. Bulletin de l'Académie royale de Belgique 1901.
- Vogel, Albrecht, Ratherius von Verona und das 10. Jahrhundert. 1. Teil: Die Geschichte Rathers und seiner Zeit. Jena 1854.
- Waitz, Georg, Deutsche Verfassungsgeschichte, 2. Auflage bearbeitet von Karl Zeuner. Berlin 1893. Zitiert als „Waitz V. G.“
- Wattenbach, W., Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter, Bd. 1. 7. von Ernst Dümmler umgearbeitete Auflage. Stuttgart und Berlin 1904.
- Wenning, V., Ueber die Bestrebungen der französischen Könige des 10. Jahrhunderts, Lothringen für Frankreich zu gewinnen. Programm, Hanau 1884.
- Wichmann, Adalbero I., Bischof von Metz (929—962). „Jahrbuch der Gesellschaft für lothringische Geschichte und Altertumskunde“ (zitiert als „JB. LG.“) Bd. 3 (1891) S. 104—174.
- Witte, Diedrich Johannes, Lothringen in der zweiten Hälfte des zehnten Jahrhunderts, Diss. Göttingen 1869. Zitiert als „Witte“
- Heinrich, Genealogische Untersuchungen zur Geschichte Lothringens und des Westrich. „Jahrbuch der Gesellschaft für lothringische Geschichte und Altertumskunde“ Bd. V, 2. S. 26—107.
-

Der Reichstag und die Synode zu Augsburg (Anfang August 952) schienen Otto I. im vollen Besitze seiner Macht zu zeigen: siegreich war er aus den Kämpfen um die Krone hervorgegangen, den Fortgang der Christianisierung des Nordens und des Ostens unterstützte er durch die Ueberwältigung des Böhmenherzogs Boleslaw; 951 hatte er die Hand Adelheids erhalten und die lombardische Königskrone erworben; vor allem aber hatte er dem westlichen Nachbarn gezeigt, daß er unbeirrt den Weg seines Vaters und Vorgängers Heinrichs I. fortzuschreiten gedenke und an Lothringen festhalten wolle, das dieser 925 durch diplomatische Geschicklichkeit dem Ostreiche zurückgewonnen hatte.

Wie es ihm gelungen war, Ludwig IV. von Frankreich immer mehr in seine Abhängigkeit zu bringen, wie aus den friedlichen Nachbarbeziehungen der Jahre 936—939 feindliche wurden, in denen Ludwig seine Unabhängigkeit Otto gegenüber noch zu wahren wußte, wie aber durch die indirekte Unterstützung Ottos (940—943) und dann noch stärker durch die direkte (943—954), Ludwig ganz in die Abhängigkeit des Sachsenkönigs sank, das hat August Heil in seiner Arbeit über: „Die politischen Beziehungen zwischen Otto dem Großen und Ludwig IV. von Frankreich (936 bis 954)“ gezeigt¹.

Indem Otto stets dafür sorgte, Königtum und Herzogtum in Frankreich gleichmäßig stark nebeneinander zu erhalten und niemals dem einen Uebergewicht über den andern

1. Dr. August Heil, Die politischen Beziehungen zwischen Otto dem Großen und Ludwig IV. von Frankreich (936—954).

gestattete, behielt er immer freie Hand und den sicheren Besitz über beide und über den alten Zankapfel beider Reiche, Lothringen, das er 944 Konrad dem Roten als Herzogtum übergeben hatte. Enger wollte er Herzog und Land dadurch an sich fesseln, daß er 944 Konrad seine Tochter Liudgard vermählte. Wie richtig die Politik Ottos I. in bezug auf das Westreich und Lothringen war, zeigte sich in den Kämpfen, die 953 im Innern des deutschen Reiches ausbrachen. Wenn auch, wie Heil am Schlusse seiner Arbeit mit Recht darauf hinweist², von französischer Seite kein Versuch gemacht wurde, die schwierige Lage Ottos auszunutzen, so geht er doch zu weit, wenn er meint, daß bis zum Tode Ludwigs IV. im Jahre 954 von Seiten Frankreichs kein Versuch gemacht wurde, das bestehende Verhältnis zwischen den beiden Nachbarreichen zu zerstören³.

Wie sich in den kommenden Jahren die Beziehungen zwischen Ost- und Westreich gestalteten, wie von deutscher Seite mit zäher Festigkeit an dem einmal erreichten Vorteile festgehalten, von französischer Seite aber immer stärker, Schritt für Schritt, auf eine Befreiung von der politischen Abhängigkeit hingearbeitet wurde, soll die folgende Abhandlung zeigen.

2. Ebd. 98.

3. Ebd. 99.

A.

Die deutsch-französischen Beziehungen vom Jahre 953 bis zum Tode Bruns 965.

1. Bündnis Konrads von Lothringen mit Hugö dem Grössen gegen Ludwig. 953.

Schon 953, ein Jahr vor dem Tode Ludwigs von Frankreich, setzte von Lothringen aus eine Bewegung ein, die eine Störung der politischen Beziehungen zwischen Deutschland und Frankreich fürchten ließ.

Konrad, der Herzog von Lothringen, einer der treuesten Anhänger Ottos I., war seinem Könige 951 auf dessen Zuge nach der Lombardei mit Liudulf von Schwaben, dem damals einzigen Sohne und dem voraussichtlichen Nachfolger Ottos, und mit Friedrich, dem Erzbischofe von Mainz, vorausgeeilt. Nach der erfolgreichen Heimkehr des Königs mit seiner jungen Gemahlin, blieb Konrad in Pavia zurück, um Berengar zu überwachen; doch von Berengar überredet, eilten beide zu Otto um die Gnade des Königs zu erflehen. Eine so große Bereitwilligkeit, wie Konrad und Berengar erhofft hatten, fanden sie am Hofe zu Magdeburg, wo sie den König trafen, nicht. Erst nach 3 Tagen wurde Berengar empfangen¹. Der Lothringerherzog empfand diese Verzögerung als ein Zeichen von Ungnade und verband sich mit dem gekränkten und unzufriedenen Liudulf, die beide in Heinrich, der bei dem Könige und besonders bei dessen junger Gemahlin

1. Dümmler 213.

Adelheid in hohem Ansehen stand, den hinterlistigen, neid-erfüllten Gegner sahen. Als dritter gesellte sich zu ihnen der ehemalige Feind Konrads, Friedrich, der Erzbischof von Mainz.

Wieder hatte sich unter den nächsten Angehörigen des Königs eine Verschwörung gebildet, wieder stand als festester Rückhalt — dieses Mal des Königssohnes — der lothringische Herzog im Kampfe gegen seinen Herrscher. Suchte auch er, wie einst 939 Giselbert von Lothringen in der Verschwörung gegen Otto, eine der beiden französischen Parteien mit in den Kampf zu ziehen?

Um diese Frage zu beantworten, ist es nötig das Verhalten Konrads gegen Otto I. kurz vor und nach dem Augsburger Reichstage zu prüfen². 950 war durch deutschen Einfluß zwischen Ludwig IV. von Frankreich und seinem mächtigen Vasallen Hugo, dem Herzoge von Franzien, ein endgiltiger Friede zustande gekommen. Konrad von Lothringen hatte im Auftrage Ottos zwischen den Parteien vermittelt und Hugo hatte seinem Könige von neuem gehuldigt³; denn er erkannte wohl, daß Ludwig in Otto stets eine feste Stütze fand. Gleichzeitig machte auch Hugo — als Folge des Ausgleiches zwischen ihm und seinem Könige — Frieden mit einigen Getreuen Ludwigs; so auch mit dem Grafen Ragenald von Roucy⁴.

So hatte 950, also vor dem Hoftage zu Magdeburg und dem Reichstage zu Augsburg, Konrad im Westfrankenreiche als getreuer Vasall die Aufträge Ottos ausgeführt. Als dann aber kurz nach dem Augsburger Reichstage⁵,

2. 7. Aug. 952. B. O. n. 217a. Dümmler 205, 206.

3. Ludwig hatte sich des Friedens wegen an Otto gewandt. Flod. ann. 950 S. 126. Heil 97.

4. Dümmler 180 Anm. 3.

5. Der Spruch des Augsburger Reichstages, durch den Berengar nicht allzu sehr in seiner Macht geschmälert wurde, hat Konrad, der wohl durch seine Intervention bei Otto noch mehr für seinen Schützling

an dem Konrad nicht teilnahm, noch vor September 952, Hugo von Franzien, der nicht lange Frieden halten konnte, Mareuil, eine Feste⁶ desselben Grafen angriff, verband sich Konrad von Lothringen mit ihm⁷.

Geschah das auch im Interesse des ostfränkischen Reiches? Wohl kaum; denn ein Grund zum Vorgehen gegen Ludwig fand sich nicht; die Beziehungen zwischen den beiden Königen hatten sich nicht im geringsten geändert. Otto bewahrte noch vollständig sein Uebergewicht über das Westreich und hatte demnach keine Veranlassung, Hugo in seinen Selbstständigkeitsbestrebungen zu unterstützen.

Daß aber Hugo mit diesem Ueberfall seinen König selbst treffen wollte, und nicht etwa an einen persönlichen Rachezug dachte, zu dem auch gar kein Grund vorlag, geht übrigens auch noch aus der Tatsache hervor, daß sofort nach dem Abzuge der beiden, König Ludwig in Begleitung von Artold, dem Erzbischofe von Reims, und dem Grafen Ragenald herbeieilte, Mareuil neu aufbauen ließ und eine starke Besatzung hineinlegte⁸. Ferner wurde auch diese Gewalttat Hugos als ein offener Bruch des Friedens von 950 angesehen; denn Flodoard meldet, daß Hugo 953 abermals mit Ludwig in Verhandlung trat, um endgiltig Frieden mit ihm zu schließen⁹. Von andern Feindseligkeiten zwischen beiden hören wir aber nichts.

Auch mußte ohne Frage König Ludwig ein starkes Inter-

Berengar erwartete, schwer gekränkt. Nach Magdeburg tritt noch er zweimal als Intervenient auf. B. O. n. 215, 217. (Ueber die Intervention in n. 219 S. 25 s. Anm. 17). — Jetzt nach Augsburg fällt der Zug mit Hugo, der nicht vor September 952 zu sein braucht, wie B. O. n. 211a meint denn die Urkunde n. 219 (M. G. DD. I n. 156) setzt die Anwesenheit Konrads bei Otto nicht voraus.

6. Mareuil d'Ai (Dép. Seine-et-Marne) — Lauer 221 Anm. 5.

7. Flod. ann. 952 S. 133.

8. Ebd. S. 134.

9. Ebd. 953 S. 135: Hugo princeps legatos misit ad regem Ludovicum pro pace ac concordia inter ipsos firmanda.

esse an dem Bestehen dieser Burg gehabt haben. Die Lage der Feste gibt uns näheren Aufschluß: nämlich nicht weit von Reims im Marnetal gelegen, sperrt sie eine der wichtigsten Verbindungsstraßen zwischen Paris und Lothringen¹⁰; das heißt aber, Mareuil, die Feste Ragenalds, lag auf dem direkten Wege von Paris, der Hauptstadt Hugos, nach Lothringen, dem Herzogtume Konrads. Daß aber Konrad in Verbindung mit dem mächtigsten Gegner Ludwigs sich gegen diese Feste aufmachte, läßt den Schluß wohl leicht zu, daß Konrad mit Hugo Verbindungen angeknüpft hatte, die nicht den Verpflichtungen entsprachen, die ihn an seinen König banden. Und daß Ludwig sofort umfassende Gegenmaßnahmen traf, zeigt, daß der französische König die Gefahr erkannte, die ihm aus der Verbindung der beiden Großen erwuchs.

So können wir uns nicht der Meinung Dümmlers anschließen¹¹, daß in den Händeln gegen Ragenald Konrad wiederum als Stellvertreter seines Königs in Westfranken aufgetreten ist, sondern sind der Ansicht, daß nach den Ereignissen des Augsburger Reichstages Konrad seinem Könige die Treue nicht hielt und in die Bahnen Giselberts von Lothringen einlenkte¹².

An wen aber sollte sich zu dieser Zeit Konrad wenden, als an Hugo den Großen, dem nichts hätte „erwünschter sein können, als eine Beschränkung des ostfränkischen Königs, durch dessen Einschreiten die Wiedererhebung Ludwigs d'Outremer begünstigt und bis auf einen gewissen Grad durchgeführt worden war“¹³. Konrad erkannte wohl, daß Ludwig für diese Verbindung zu interessieren zwecklos

10. Lauer 221 Anm. 5; 222 Anm. 1.

11. Dümmler 210.

12. Ein Aufkommen des karolingischen Hauses und damit verbunden ein Erwachen der Ansprüche auf Lothringen konnte Konrad wohl in dieser Zeit nicht fürchten, wie Kalckstein 278 Anm. 4 vermutet.

13. Ranke, Weltgeschichte VI, 196.

gewesen wäre, da der französische König in vollkommener Abhängigkeit von Otto stand¹⁴.

Warum, so fragen wir uns nun mit Recht, hat Konrad diese Koalition nicht im Interesse der Verschwörung ausgenutzt? Allein aus dem Grunde, weil diese Verbindung nicht von dauerndem Bestand war. Hugo hatte sich wieder — vielleicht wegen der Erfolge Ludwigs gegen Herbert von Vermandois bei Vitry-le-François¹⁵ — Ludwig zu nähern gesucht. Es hatte tatsächlich bei einem Zusammentreffen eine Versöhnung durch Vermittlung Gerbergas, der Gemahlin Ludwigs, zwischen dem Könige und seinem Herzoge stattgefunden¹⁶, die auch bis zum Tode Ludwigs anhielt. Die Folge davon war, daß Hugo vor allen Dingen mit seinem Verbündeten Konrad brechen mußte, wenn er zu seinem Könige halten wollte. Aus dieser Verbindung schien er sich mehr zu versprechen als aus der mit dem Lothringer Herzoge, der in seinem Lande keine allzu feste Stütze fand¹⁷.

So stand Konrad bei der ausbrechenden Empörung

14. Derselben Meinung ist auch Lauer (226). Daß aber Konrad überhaupt eine Vereinigung mit Frankreich gesucht hat, verwirft er. Wenn es auch ausgeschlossen war, bei Ludwig Unterstützung gegen Otto zu finden, warum sollte er sich nicht an Hugo wenden?

15. Herbert, Sohn Herberts II. von Vermandois. Lauer 222.

16. Flod. ann. 953 S. 135: . . . mediante quadragesima . . . (Sonntag den 13. März, nicht wie Kalckstein 200 angibt „28. März bis in die ersten Tage des April“).

17. Wenn Konrad am 9. September 952 als Intervenient für Artold, den Erzbischof von Reims, bei Otto auftritt (B. O. n. 219), so tut er das nicht aus politischen Rücksichten, sondern aus rein persönlichen. Die Besitzung, die er jetzt der Reimser Kirche abtritt, hatte er einst von Artold erhalten und seinem Vasallen Ragimbald übergeben. Dieser war wegen seiner Untaten gegen die Bauern durch ein göttliches Strafgericht heimgesucht worden. Darüber äußerst erschreckt, gab er dem Erzbistum Reims zurück, was er einst von dieser Kirche erhalten hatte. Flod. hist. Rem. eccl. I K. 20 (M. G. SS. XIII 437). — An eine Beilegung des Zwistes zwischen Otto und Konrad nach den Ereignissen von Magdeburg und Augsburg glauben wir nicht. s. S. 20 Anm. 5.

gegen Otto I. nur in Beziehung zu seinen Verbündeten im deutschen Reiche; das Westreich war durch die Verbindung Hugos und Ludwigs ausgeschaltet. Allein aber etwas gegen Deutschland zu unternehmen, wagten die beiden neuen französischen Verbündeten nicht. Ottos schnelles Vorgehen gegen den Herd der Verschwörung, sowie ihre eigne Schwäche — sie konnten nicht einmal im April des nächsten Jahres (954) den Ungarn entgegentreten — werden sie im Bann gehalten haben. — In strengem Gericht urteilte Otto über die Empörer, die er zu einem Tage nach Fritzlar gerufen hatte. Nur Friedrich erschien und verlor sein Erzkanzleramt¹⁸; Konrad wurde seines Amtes entsetzt¹⁹.

So war Lothringen frei geworden. Es mußte natürlich im Interesse der innern wie auch der äußeren Politik — besonders dem Westreiche gegenüber — liegen, daß Otto sich des wichtigen Grenzlandes zu versichern suchte. Er zog nach Köln²⁰ und gewann hier Adalbero von Metz, der durch seine Familienbeziehungen viel in Lothringen vermochte²¹. Aber auch viele Große des Landes, mit Ausnahme derer, denen

18. B. O. n. 231 a.

19. Flod. ann. 953 S. 135: Rex igitur Chonradum a ducatu Lothariensium removet. Contin. Reg. 954 S. 168: „amisso ducatu“. Ruotger K. 35 S. 36. Wenn auch Wid. III K. 44 S. 106, 955 Konrad noch „dux Cuonradus“ nennt, so kommt es, weil er überhaupt nichts von einer Absetzung Konrads, weder in Fritzlar noch in Arnstadt, weiß. Die meisten Forscher, deutsche wie französische, nehmen an, daß Konrad sein Herzogtum in Fritzlar verlor, so: Dümmler 218 Anm. 2, (der aber die Urkunde B. O. n. 235 als falsch verwirft), Lauer 226 Anm. 4., Parisot. La Haute-Lorraine 28. Daß eine eigentliche Absetzung nicht stattgefunden hat, meint G. Waitz V. G. V². 79 Anm. 2; ebenfalls Ernst Meyer, De Brunone 12, der sich durch die Urkunde B. O. n. 235 verwirren läßt, die vordatiert werden muß.

20. Gegen Cont. Reg. 953 S. 167, dem Dümmler (217) und Giesebrecht (K. G. I⁵ 394) in der Ansetzung des Kölner Hoftages folgen, setzen wir mit Ottenthal B. O. n. 231 b den Tag erst nach Fritzlar an.

21. Dümmler 95 und Anm. 3; 96. — Dr. Wichmann, Adalbero I., Bischof v. Metz, 929—962. JB. LG. III 104 ff.

Beute und Raub mehr am Herzen lag, traten auf die Seite Ottos. Sie fielen von den Feinden des deutschen Königs ab und wurden in Gnade aufgenommen. So berichtet der Fortsetzer des Regino²². Das strenge Urteil in Fritzlar gegen die thüringischen Grafen Dadi und Wilhelm, die einst 939 treu auf Ottos Seite gestanden hatten und sich jetzt nicht von dem Verdachte, mit Konrad in Verbindung zu stehen, reinigen konnten²³, mag auch die lothringischen Großen geschreckt haben.

Kaum hatte aber Otto nach Regelung dieser Angelegenheiten Lothringen den Rücken gekehrt, da erhoben sich unter Führung des Grafen Reginar Langhals von Hennegau lothringische Große gegen Konrad den Roten²⁴. Wir können nicht glauben, daß es sich hier um einen Aufstand im Interesse Ottos I. handelte²⁵, sondern sind der Ansicht, daß jene Partei der Lothringer, „die nur Raub und Beute im Sinne hatten“, jetzt die günstige Gelegenheit benutzte, um gegen ihren alten Feind Konrad ungestraft vorzugehen²⁶. Wider ihren Willen war er ihnen als Herzog aufgedrängt worden²⁷; mit starker Hand hatte er sie niedergehalten. Sie stellten sich unter die Führung des mächtigsten Gegners Konrads, des Grafen Reginar, der nie vergessen konnte, daß er nicht das Erbe seines Oheims, des ehemaligen Herzogs Giselbert von Lothringen, antreten durfte²⁸. Dem ewigen Gegner der

22. Contin. Reg. 953 S. 167.

23. Wid. III K. 16 S. 95.

24. Flod. ann. 953 S. 136; Wid. III K. 17 S. 95, 96; Ann. Lobiens. 952 (M. G. SS. II, 210); Ann. S. Nazarii 952 (M. G. SS. XVII 33).

25. Dümmler 218.

26. Parisot, La Haute-Lorraine 66, 67, ist derselben Meinung. Auch Lauer (227) hält den Zug Reginars für einen Rachezug, „nur meint er noch, daß Reginar dabei erhoffte, die Herzogswürde von Lothringen sich durch diesen Zug zu verdienen, s. S. 26 Anm. 29.“

27. Wid. III K. 17 S. 96.

28. Flod. ann. 953 a. a. O.; Ann. Lobiens. 952 a. a. O.; Ann. S. Nazarii 952 a. a. O.

Reichsgewalt²⁹ hätten sich die Großen, die eben erst ihrem Könige den Treueid erneuert hatten, sicherlich nicht unterstellt. Hindernd sind sie zwischen die beiden kämpfenden Parteien nicht getreten, da ja die Erhebung den Anschein einer guten Sache für sich hatte und Konrad als Reichsfeind galt.

Reginar behielt die Oberhand und Konrad warf sich nach Mainz, das jetzt Otto mit einem Heere von Franken, Sachsen und Lothringern belagerte.

So standen in Lothringen drei Parteien nebeneinander, die alle andere Interessen verfolgten: die Großen, die zum Könige übergetreten waren, dann Konrad und ferner Reginar Langhals von Hennegau mit seinem Anhang. Noch lag Otto vor Mainz und konnte auf die widerstrebenden Elemente acht haben. Er sah aber ein, daß er hier nach seinem Fortgange einen Stellvertreter einsetzen mußte, den nicht nur seine Interessen nicht in den Kampf der Parteien hineingezogen, und der ihm treu ergeben war, sondern der außerdem uneigennützig den Vorteil des deutschen Reiches und seines Herrschers im Auge seinen Blick zum Westreiche hinüberlenkte, um dort die Interessen Deutschlands zu wahren. In seinem jüngsten Bruder Brun fand er den Mann, der seine Erwartungen erfüllte.

2. Bruns Einsetzung in Lothringen. 954.

Brun war der jüngste Sohn Heinrichs I.¹ Ungefähr im Mai 925 wurde er geboren. Da die Nachfolge im Reiche ge-

29. Stets hatte Reginar von Hennegau gegen die Reichsgewalt in Lothringen opponiert. 940 huldigten er und sein Bruder Rudolf zwar dem Könige, aber sie hielten ihre festen Plätze (Wid. II K. 28 S. 76). 951 rückte Konrad von Lothringen gegen Reginar und nahm eine seiner Burgen. (Flod. ann. 951 S. 131.) Wie er sich 957 gegen Brun erhob, wird gezeigt werden.

1. Ruotgeri Vita. Brunonis archiepiscopi Coloniensis. ed. G. H.

sichert schien, war er früh dem geistlichen Amte bestimmt. Mit 4 Jahren wurde er dem Bischof Balderich von Utrecht zur Erziehung übergeben. An dem Knaben schon rühmt sein Biograph Ruotger den rastlosen Fleiß, die peinliche Ordnungsliebe, die innige Frömmigkeit und den tiefen Ernst. Seine Bildung überragte um vieles den Durchschnitt der Zeit².

Ueber das Emporsteigen Bruns in den kirchlichen Würden haben wir wenige Angaben. Am 22. Juni 942 wird er in einer Urkunde „Diakon“³ genannt, 947 erwähnt ihn Flodoard unter den Anwesenden der Synode zu Verdun als „Abt“⁴.

Schon kurz vor 940 rief ihn sein Bruder Otto an den Hof. Der Fünfzehnjährige wurde Kanzler⁵, begleitete 951 Otto nach Italien und rekognoszierte dort die Urkunden

Pertz 1890.—J. Aschbach, Ueber die politische Wirksamkeit des Erzbischofs Brun. Niederrhein. Jahrbuch I 1843 S. 18 ff. — Fr. Ignaz Pieler, Bruno I., Erzbischof von Köln, Prgr. des Gymnasiums zu Arnstadt 1851. — Ernst Meyer, De Brunone I. quaestiones septem, Diss. Berlin 1867. — Pfeifer, Historisch-kritische Beiträge zur Geschichte Brunos I., Köln 1870. — Johannes Strebitzki, Quellenkritische Untersuchungen zur Geschichte Brunos von Köln, Neustadt 1875 (bringt eine gute Zusammenstellung der Quellen und Literatur über Brun). — Carl Martin, Beiträge zur Geschichte Brunos von Köln, Prgr. des Gymn. u. höh. Bürgerschule zu Wesel 1878 (betont besonders Bruns kirchlich-theologische Stellung). — In zusammenhängenden Werken: Albrecht Vogel, Raterius von Verona und das zehnte Jahrhundert, Jena 1854 B. I 156 ff. — A. Hauck, Kirchengeschichte, Leipzig 1906 B. III 42—46 (schildert hauptsächlich Brun als Menschen und Geistlichen). — W. Wattenbach, Deutschl. Geschichtsquellen im M. A., Stuttgart u. Berlin 1904, B. I⁷ S. 337—359 (behandelt die wissenschaftliche Bildung Bruns). — Strebitzki 5, Anm. 7 weist nach, daß „Brun“ die urkundlich besser belegte Form des Namens ist als „Bruno“.

2. Hrothswitha Gest. Odonis S. 206, V. 61—65.

3. B. O. n. 106.

4. Flod. ann. 947 S. 107: praesente Brunone abbate.

5. Vom 25. September 940 haben wir die erste im Namen Bruns rekognoszierte Urkunde B. O. n. 91.

seines königlichen Bruders als Erzkanzler⁶. Nach Deutschland zurückgekehrt, übte er abwechselnd das gleiche Amt mit dem Erzbischof Friedrich von Mainz⁷ aus, den er aber dann bald ganz verdrängte.

Voller Lob sind die Quellen über sein Leben und seine Taten. Wohl betonen sie hauptsächlich die Vorzüge, die ihn als Kirchenfürsten im hellsten Lichte zeigen; er galt als ein Kämpfer Gottes und des christlichen Glaubens⁸. Er war nicht nur der Wegweiser, sondern er ging auch den Weg selbst, den er vorschrieb⁹. Seine große politische Klugheit und die wichtige Stütze, die er seinem Bruder war, erkannte seine Zeit nicht in dem Maße, wie wir es heute tun. Für sie war es der Erhalter des Friedens; aber wie schwer es ihm oft wurde, diese Aufgabe zu erfüllen, wissen die Historiker des 10. und 11. Jahrhunderts nicht zu würdigen¹⁰.

Das Erzkanzleramt erhielt Brun endgiltig, als er nach dem Tode des königstreuen Erzbischofs Wigfried von Köln (953, Juli 9) daselbst zum Erzbischofe gewählt wurde¹¹. Zur Zeit dieser Wahl lag Otto vor Mainz¹², das er vergeblich belagerte; Konrad suchte wieder die Städte Lothringens für sich zu gewinnen. So hatte er auch Köln kurz vorher auf seine Seite ziehen wollen¹³. Durch die Einsetzung Bruns

6. Als Erzkaplan tritt er zum ersten Male in einer vom 15. Oktober 951 datierten Urkunde auf. B. O. n., 201.

7. Vom 30. Dezember 952 (B. O. n. 222) bis zum 20. August finden wir 6 Urkunden, in denen Erzbischof Friedrich von Mainz und 4, in denen Brun als Erzkaplan auftritt. In der folgenden Zeit zeichnet nur noch Brun.

8. Vita Mathildis Reg. M. G. SS. IV 289: . . . fortis athleta Dei et propugnator christianae fidei.

9. Ebd. Et quidquid alios docuit, ipse primum implevit.

10. Ueber die Verleumdungen, die gegen ihn vorgebracht wurden, s. 1. Beilage.

11. Dümmler 220.

12. S. 26.

13. Ruotger K. 15 S. 15.

aber war die Stadt für Otto gesichert. Es ist, wie auch Dümmler meint¹⁴, sehr wahrscheinlich, daß auch aus diesem Grunde mit der deutsche König die Wahl seines Bruders veranlaßt habe.

Eine noch höhere, aber weit schwerere Aufgabe harnte seiner. Der Aufstand Liudolfs und Konrads hatte weiter um sich gegriffen; Liudolf war nach Bayern geeilt und hatte dort Anhänger gefunden. Bevor Otto sich gegen seinen Sohn wandte, durfte er Lothringen nicht ohne Führung lassen: er übertrug die herzogliche Gewalt seinem Bruder Brun, dem Erzbischofe von Köln¹⁵. Und daß er den rechten Mann an den rechten Platz gestellt hatte, sollte die Zukunft lehren. Wenn es auch Brun gelang, sich in Aachen der königstreuen Partei der Lothringer zu versichern¹⁶, so brach doch für seinen königlichen Bruder eine schwere Zeit herein. Mainz war in den Händen der Gegner, Regensburg belagerte Otto vergeblich, Konrad war in Metz eingedrungen und hatte den Uebertritt des Bischofs Adalbero zu Otto durch Plünderung an der Stadt gerächt. In Sachsen gährte es; kurz, der Aufruhr drohte Ottos Macht zu vernichten. Daß Frankreich nicht diese allgemeine Verwirrung zu einem Vorstoße gegen Lothringen ausnützte, war das Ergebnis der Politik Ottos und die Folge des Bruches zwischen Hugo und Konrad. War es dem Bestreben des deutschen Königs gelungen, König- und Herzogtum im Westfrankenreiche gleich stark nebeneinander zu stellen, sei es in gegenseitiger Feindschaft oder Freundschaft, so hatte er damit die Interessen der westlichen Nachbarn auf eigne, innerpolitische Angelegenheiten gelenkt, die sie vom deutschen Boden fernhielten, und so eine Bürgschaft für die Ruhe seines westlichen Grenzhertzogtums geschaffen. Der Friede zwischen Ludwig und Hugo und das

14. Dümmler a. a. O.

15. Ebd. S. 225 und Anm. 3.

16. 21. September 953. Vogel, *Rather* B. I 181.

Aufhören der Beziehungen Hugos zu Konrad von Lothringen machten für diese Zeit eine Verbindung mit den aufrührerischen Elementen des Ostreiches unmöglich. Den Gedanken aber, sich mit den Empörern in Deutschland gegen Otto zu verbinden, mußte ein Ereignis zerstören, das im Ostfrankenreiche mit einem Schlage die Sympathien für den König erweckte und den Umschwung der Lage brachte: im Anfange des Jahres 954 kam die Kunde, daß die Ungarn wieder ins Land gebrochen wären, und das Gerücht ging, daß die Verschwörer sie gerufen hätten¹⁷. Otto zog ihnen nach Bayern entgegen; sie aber wichen ihm aus, und Liudolf ließ sie durch Führer nach Franken leiten. In Lothringen führte sie Konrad gegen seine beiden mächtigsten Feinde: Brun und Graf Reginar Langhals von Hennegau¹⁸.

Die Tage von Langenzenn¹⁹ und Arnstadt²⁰ gaben dem Reiche den Frieden wieder, den es nötig hatte. Der Kampf war vorbei, und Brun konnte sich seiner Aufgabe zuwenden: die Zustände in Lothringen zu ordnen, es fest in der Treue mit seinem Herrscher zu verknüpfen und über Frankreich zu wachen, damit keine beutegierige Hand des deutschen Reiches Grenze antaste.

3. Lothar, König von Frankreich, mit deutscher Unterstützung. 954.

Gar bald sollte für Brun der Augenblick kommen, wo er in die französischen Verhältnisse eingreifen mußte. Nach dem erfolglosen Versuche Konrads, Frankreich mit in die Empörung gegen Otto hineinzuziehen, war von keiner Seite etwas gegeneinander unternommen worden. Brun hatte in

17. Dümmler 231 und Anm. 3, 4.

18. Ebd. S. 232 und Anm. 6.

19. S. 31.

20. Dümmler 257, 241, 242.

Lothringen vollauf zu tun: die Ungarn zogen unter Konrads Leitung verheerend durch das Herzogtum; das „rühmlich bekannte lothringische Heer“ zog sich in die Befestigungen zurück¹, keiner wagte ihnen Widerstand zu leisten. Dann hatte auch Brun Ruhe unter den eignen Großen zu schaffen, die untereinander haderten². Wenn aber geschickte Vermittlung und freundliches Zureden nichts nutzten, rückte er mit Heeresmacht gegen sie an, um zuweilen unter Lebensgefahr Frieden zu stiften³. So stand er auch gegen Konrad in Waffen, der gegen ihn angerückt war: zu einer Schlacht kam es nicht⁴, der kommende Tag zu Langenzenn bestimmte sie wohl zu einem Waffenstillstande.

In Frankreich brachen dieselben Ungarnscharen ein und zogen verwüstend durch das Reich, ohne daß ihnen auch hier tatkräftig entgegengetreten wurde⁵. Aber ein weit schwererer Schlag noch traf das Land. Kurze Zeit nach dem Tode seines jungen Sohnes Ludwig⁶ starb der Vater selbst. Auf der Rückkehr von dessen Begräbnis, zwischen Laon und Reims an der Aisne, stürzte Ludwig IV. vom Pferde, als er einem Wolfe nachjagte. Schwer verletzt brachte man ihn nach Reims, wo er bald darauf verschied⁷.

Der Erbe der Krone war der zwölfjährige Lothar⁸. Der

1. Folcuini Gest. abb. Lobiens. K. 25 M. G. SS. IV. 66: *laudata illa et cunctis seculis praedicata Lothariensis militia in Hungrorum adventu . . . hebetata suis munitionibus passim tenebatur inclusa.*

2. Flod. ann. 954 S. 139: *Lotharienses . . . inter se depraedationibus lacerentur.*

3. Ruotger K. 25 S. 27: *contra pestilentes et inquietos tantumque vitae etiam suae plerumque periculo decertavit.* (scl. Bruno).

4. Contin. Reg. 954 S. 168. Dümmler 236.

5. Flod. ann. 954 S. 137, 138.

6. Ebd. S. 138: *Ludovicus, filius regis, Lauduni defungitur.*

7. Ebd. und ihm folgend erzählt den Tod ausführlicher Richer. hist. II K. 103. Sonstige Quellenangabe s. Dümmler 244 Anm. 4.

8. Lothar war gegen Ende des Jahres 941 geboren. Flod. ann. 941 S. 32. Richer (hist. III K. 2) nennt den Knaben bei der Wahl

mächtigste Mann im Reiche, Hugo von Franzien, verfügte wieder über die französische Krone. Zuletzt hatte er 936 den erbberechtigten Karolinger auf den Thron gehoben⁹; er war der einflußreichste Vasall Frankreichs während der achtzehnjährigen Regierung Ludwigs gewesen. Gerberga, die Mutter Lothars, erkannte wohl, daß es Hugo war, der die Krone zu vergeben hatte. Deshalb schickte sie Gesandte an ihn, um Rat und Hilfe zu erbitten¹⁰. Hugo lud die Königin-Witwe zur Unterredung zu sich, nahm die Kommende ehrenvoll auf, tröstete sie und versprach ihr, ihrem Sohne die Nachfolge im Königreiche zu sichern¹¹.

Was hieß den allmächtigen Herzog so zu handeln? War

„duodennis“. Diese Angaben stimmen. Wahl und Weihe fanden am 12. November 954 statt (Dümmler 245 Anm. 1), und da wir wissen, daß Lothar erst 942 getauft wurde (Lauer 72 Anm. 2, Lot 10 Anm. 1), fällt seine Geburt wohl in den November oder Dezember 941. — Die Geburtsangabe der Annales S. Quintini (940; M. G. SS. XII 507) und der späteren Annalen ist falsch. Ebenso sind alle Datenangaben bei Richer hist. III K. 109 unrichtig.

9. Heil 17, 18.

10. Flod. ann. 954 S. 138. — Richer hist. III K. 1. Aus der Anwesenheit Bruns bei der Wahl und Weihe Lothars wird Richer wohl vermutet haben, Gerberga hätte auch an Brun und Otto gesandt. Ebenso glauben wir mit Dümmler (245 Anm. 1) und Kalckstein (286 Anm. 1), daß die Erzählung von der Anwesenheit aller lothringischer und einiger deutscher Fürsten eine Erfindung Richers ist, um den Glanz und die Machtfülle des französischen Königshauses zu erhöhen. Vor allem weiß Flodoard nichts von einer Gesandtschaft Gerbergas an Otto und Brun.

11. Flod. ann. a. a. O.: Quam ille (Hugo) ad colloquium asciscit, et venientem honorifice suscipit atque consolatur, et de protectione filii eius in regnum pollicetur. Richer (hist. III. K. 1) betont weit mehr die Gesandtschaft Gerbergas an Otto und Brun. Davon, daß Gerberga sich hilfesuchend zu Hugo begibt, die Königin zum Vasallen, erzählt er nichts. Die Abhängigkeit des Königs von einem seiner Vasallen verträgt sich nicht mit seiner Anschauung von der Königswürde, wenn jener Vasall auch der Vater des ersten Kapetingers ist, auf dessen Seite Richer steht.

es das Wiedererwachen der Treue gegen den alten Königsstamm¹²; die wenigen Vorteile, die der Name „König“ vor den vielen Unannehmlichkeiten bot¹³; war es die Furcht vor Schwierigkeiten, die eine Usurpation mit sich brachte?¹⁴ Alles das wird weniger ins Gewicht gefallen sein, den „Herzog aller Franzosen“¹⁵ zu bewegen, sich nicht selbst die Königskrone aufs Haupt zu setzen. Vor allem war es die Rücksicht auf Deutschland, die ihn von diesem Schritte zurückhielt. Er kannte aus den vergangenen Jahren die Erfolge des ostfränkischen Königs und seine Politik in bezug auf das Westreich genau. Ottos Macht aber hatte wieder bedeutend zugenommen: Konrad stand auf Ottos Seite, Liudolf hatte des Vaters Verzeihung erlangt¹⁶, Friedrich von Mainz war gestorben¹⁷. Brun gewann durch tatkräftiges Eingreifen und kluges Nachgeben immer mehr festen Boden in Lothringen und bewies jetzt, daß er die Vorgänge im Westfrankenreiche, das ihm von seinem königlichen Bruder zur Aufsicht übertragen war¹⁸, nicht aus den Augen gelassen hatte. Auch er sorgte dafür, daß dem rechtmäßigen Erben der Thron erhalten blieb. Sein Erscheinen am Krönungsorte Reims und sein Eingreifen zeigten, daß auch das ostfränkische Reich die Einsetzung Lothars wollte. Unter seiner Mithilfe¹⁹

12.—14. Lot 9.

15. Richer hist. II K. 39: Unde et eum rex omnium Galliarum ducem constituit.

16. Bei Saufeld, wahrscheinlich Oktober 954 B. O. n. 239 a.

17. 954, Oktober 25. Dümmler 240 und Anm. 5.

18. „Provincia“ nennt es Ruotger K. 36 S. 36 sogar.

19. Flod ann. 954: S. 139: . . favente . . Brunone archiepiscopo Richer. hist. III K. 2: . . favente Brunone eius avunculo. — Die Bemerkung Ruotgers K. 39 S. 41: „Praeterea Lotharium, sororis suae (Brunonis) filium, de antiqua regum prosapia ortum, cum a sobrinis suis (filiis Hugonis Magni) vehementer est oppressus, mirifice erudit et exaltavit“ kann sich nicht auf die Krönung Lothars, sondern erst auf die Jahre von 960 an beziehen, da Hugo der Große noch lebte und auf Lothars Seite stand (gegen Dümmler 245 Anm. 1).

wurde in Frankreich ein schwacher Regent auf den Thron gehoben, ein Kind, das in voller Abhängigkeit von seinen Vasallen stand.

Zwei Wege gab es jetzt für Brun, um im Interesse des ostfränkischen Reiches das bestehende Verhältniß zwischen den beiden Staaten zu wahren. Er mußte entweder die Macht des jungen französischen Königs gegen seine Großen, besonders gegen Hugo von Franzien, stärken, um mit ihm im Bunde im Westfrankenreiche eine Partei zu bilden, die nachdrücklich die Ansprüche des Königtums durchzusetzen wußte, oder er mußte dafür sorgen, daß Lothar mit Hugo diesen Bund schlosse. Jeder Weg bot Licht- und Schattenseiten. Würde sich Brun allein mit Lothar verbinden, so wäre er gezwungen, mit dauerndem, angestrengtem Eifer den französischen Vorgängen zu folgen, ja vielleicht zuerst sich längere Zeit hindurch selbst in Frankreich aufzuhalten, denn die augenblickliche Bedeutung Lothars war gleich Null. Ohne Frage könnte er so am besten seine Aufgabe erfüllen; stets stünde er mitten in den Ereignissen. Aber die Nachteile, die diesem wenn auch bedeutendsten Vorteile gegenüberstanden, waren zu groß. Brun müßte gerade oft in den ersten Jahren der Regierung Lothars seinem eignen Herzogtume fernbleiben, das auch noch sehr der ordnenden Hand bedurfte. Das bedeutete aber nach diesen unruhigen Jahren eine schwere Gefahr für Deutschland wie für Lothringen, das konnte sogar der Anlaß zu neuen Verbindungen zwischen Ost- und Westreich werden, die sich gegen die legitime Gewalt richteten. Auch würden dann die Großen Frankreichs die Vormundschaft Deutschlands weit drückender empfinden und fast ganz Frankreich würde wie 946 gegen das Ostreich stehen²⁰. Alles das würde vermieden, wenn es ihm gelang, den Bund zwischen Lothar und Hugo zu erhalten.

So ging der Erzbischof, der Vertreter des Friedens, den

20. Heil 84 ff.

andern Weg; er förderte die Verbindung Lothars mit Hugo indirekt dadurch, daß er die ungeheure Gebietserweiterung durch Burgund und Aquitanien stillschweigend zugab, durch welche der französische König von Hugo die Hilfe zu seiner Wahl erkaufte, und die die Macht und das Ansehen des Gegenspielers im französischen Königreiche gewaltig hob²¹.

Ein Abweichen von der Politik Ottos I. mag in diesem Vorgehen seines Stellvertreters Brun gesehen werden; aber es war nur scheinbar ein Abweichen. Hatte bis dahin Otto stets die schwächere Partei gegen die stärkere gestützt, einmal den König gegen seine Vasallen, das andere diese gegen den französischen König, so suchte Brun jetzt den Bund zwischen diesen beiden Parteien solange als möglich aufrecht zu erhalten; denn in jener Zeit brauchte er diese Einheit, um erst einmal seinen Schützling fest auf den Thron von Frankreich zu setzen. Die Erfahrung hatte gelehrt, daß trotz des Friedens der alte Hugo, der Herr dreier französischer Könige, nur so lange die Treue wahren würde, bis der Augenblick, der ihm zum Bruche geeignet schien, käme. Innerlich bestand zwischen dem mächtigen Vasallen und dem schwachen Könige der alte Gegensatz fort, innerlich standen sich beide feindlich gegenüber.

Indem Brun diese Verbindung förderte, nahm er gleichzeitig Hugo die Waffen gegen dessen König aus der Hand und machte sich und damit seinen Bruder Otto I. zum Beschützer des rechtmäßigen Königs und zum Leiter der Politik in Frankreich. Und das war das letzte Ziel des deutschen Königs gewesen. Es war ein gewagter Schachzug, den Brun tat, indem er den mächtig werden ließ, den er als Feind

21. Flod. ann. 954 S. 139: *Burgundia quoque et Aquitania Hugoni dantur ab ipso (ab Lothario)*. Wir glauben mit Lot (11. Anm. 1), daß durch das Versprechen, Burgund und Aquitanien an Hugo zu verleihen, eher dessen Hilfe zur Wahl erkaufte wurde, als daß er diese Länder als Lohn für seine treuen Dienste erhielt, wie Dümmler (245) Manitius (131) und Giesebrecht (G. K. I^o 435) annehmen.

kannte. Aber seine Aufgabe war ihm damit klar vorge-
schrieben: streng auf Hugo zu achten und gegen ihn vorzu-
gehen, sowie dieser einen Anlaß bot und die geringste
Bewegung machte, die sich gegen den jungen König richtete
und eine Aenderung der Verhältnisse in Frankreich be-
fürchten ließ.

Die allernächste Zeit lehrte, daß Hugo nicht der un-
eigennützigste Vasall war, der nur das Interesse seines Herrn
im Auge hatte, sondern der kluge, berechnende Politiker,
der aus der Lage der Dinge seinen Vorteil zu erreichen
wußte. Im Sommer 955 rückte er gegen Aquitanien vor²²,
das ihm ja bei der Krönung Lothars versprochen war. Es
war äußerst geschickt von ihm, Lothar auf den Zug mitzu-
nehmen; die Unternehmung erschien dadurch vollkommen
im Sinne des Reichswohles ausgeführt. Wenn auch Hugo
vor Poitiers keinen Erfolg hatte und ihm auch der Sieg
über Wilhelm Flachskopf keine Vorteile in Aquitanien bot,
so hatte er doch gezeigt, daß er sein Recht mit Waffengewalt
unter den Augen des Königs durchzusetzen gedachte.

Immer weiter dehnte er seine Macht und Einflußsphäre
aus. Burgund²³ hatte er schon vor dem aquitanischen Zuge
gewonnen²⁴: Giselbert hatte die Oberlehnsherrschaft Hugos

22. S. 35. — Flod. ann. 955 S. 140, 141; Richer. hist. III, 3, 4, 5;
Ann. S. Colomb. Sen. M. G. SS. I, 105; Hist. Franc. Sen. M. G. SS. IX
366; Ann. Nivern. 955, M. G. SS. XIII 89. — Wir folgen auch hier
wieder den Angaben Flodoards, die vollkommen wahrscheinlich er-
scheinen, und nicht denen Richers (Lot. 14), der den Kriegszug einen
andern Verlauf, doch dasselbe Ende nehmen läßt. Von allen Angaben
Richers, die den Zug im Interesse des Königs erscheinen lassen, weiß
Flodoard nichts. Falsch datiert ist der Zug im Chronicon Turonense,
Bouquet IX, 53.

23. Burgund war Hugo schon 943 zugewiesen worden (Flod. ann. 943
S. 90), doch Hugo der Schwarze widersetzte sich der Abtretung.

24. Wir setzen mit Lot (13, 395) die Urkunde Lothars (H.-L. II
S. 4) in die Osterzeit 955, in der Lothar in Paris weilte. Indiktion XIII,
sowie „anno primo regnante . . . Hlothario“ passen auf 955. In dieser
Urkunde wird Giselbert schon „miles Hugonis fortissimus“ genannt.

anerkannt; die Verbindung zwischen beiden wurde durch die Vermählung Ottos, Hugos Sohn, mit Leutgard, der Tochter Giselberts, befestigt²⁵. Ebenso fiel in diese Zeit die Verlobung von Hugos Tochter Emma mit dem jungen Normannenherzoge Richard²⁶ und die Vermählung seiner Tochter Beatrix mit dem mächtigen lothringischen Grafen Friedrich von Bar und Metz²⁷.

So hatte er überall seine Verbindungen angeknüpft und befestigt, seine Macht war auf Kosten des französischen Königs riesengroß angewachsen²⁸. Auf dem rechtmäßigen Wege war er vorgegangen; seine Ziele hatte er erreicht, ohne daß er mit den Pflichten gegen seinen Herrn in Konflikt geriet. Durch sein geschicktes Vorgehen gab er auch dem Nachbarn keinen Anlaß zum Eingreifen in die französischen Verhältnisse. Eine solche Weiterentwicklung der Gewalt eines einzigen Vasallen in Frankreich hätte unfehlbar einen Umschwung herbeiführen müssen, wenn nicht der Tod Hugo den Großen am 16. oder 17. Juni 956 hinweggerafft hätte²⁹.

25. Chronicon Odoranni (Bouquet VIII, 237): Anno 956 . . . et honorem ejus (Gisleberti) cum filia nomine Leudegarde . . . Otto frater Hugonis Ducis recepit.

26. Dudo. Hist. Norm. ed. Lair S. 263; Guilelm. Gem. Hist. North. IV K. 10. Bouquet VIII, 266.

27. Flod. ann. 955 S. 139. Fredericus, frater Adalberonis episcopi, Hugonis principis filiam ducit uxorem.

28. Wie weit sich in den kommenden Jahren der Einfluß der Nachkommen Hugos des Großen erstreckte mag folgende Aufstellung zeigen;
Hugo der Große † 956.

3. Gemahlin: Hedwig, Schwester Ottos I. und Gerbergas* von Frankreich.

Hugo Kapet	Otto	Odo-Heinrich	Beatrix	Emma	N.
König v.	Herzog v.	gen. Heinrich	Gem.	Gem.	Gem.
Frankreich	Burgund	Herzog v.	Friedrichs v.	Richards	Herberts III.
987—996.	† 965.	Burgund	Ober-	v. d.	v.
		† 1001.	lothringen.	Normandie.	Vermandois.

*) Vgl. 3. Beilage.

29. Dümmler 283 Anm. 4.

Das bedeutete für das Westreich einen tiefeinschneidenden Wechsel. Der wirkliche Herr des Landes war gestorben. Wer sollte sein Erbe antreten? Der junge König oder die Söhne Hugos³⁰, die der Vater der Vormundschaft Richards von der Normandie unterstellt hatte³¹? Würde ein Kampf um die Herrschaft entbrennen?

Aber es blieb Frieden. Keiner erhob die Hand gegen Lothar; denn jeder wußte, daß hinter ihm Brun stand, den wiederum der mächtigste Herrscher der Zeit, Otto, stützte. Hatte Lothar 954 mit Hilfe Bruns den französischen Thron bestiegen, so konnte er auch mit Sicherheit darauf rechnen, daß sein Oheim ihn jetzt nicht im Stiche lassen würde. Aber auch Brun mußte mit größerem Nachdrucke seinen Schützling, der jetzt allein stand, unterstützen und dessen Ansehen im Westreiche stärken, um den Frieden seines Herzogtums zu sichern. Wie sehr sich der junge König dieses Haltes bewußt war, und wie Brun sich als Leiter der französischen Angelegenheiten fühlte und als solcher angesehen wurde, sollten die kommenden Ereignisse beweisen.

30. Sie waren beide noch nicht erwachsen; Hugo Kapet war nicht vor Anfang 938 und Otto nicht vor 940 geboren (Kalckstein 469, 468).

31. Dudo. Hist. Norm. ed. Lair S. 263: Defuncto vero Hugone Francorum duce omnes unanimes ad Ricardum, tantae potestatis marchionem, convenere, seque commiserunt sub patrocinio consilii ejus et tutelae.

4. Sicherung der Herrschaft Lothars durch deutsche Hilfe. 956—960.

Schon zur Zeit der Ungarnschlacht blieb Brun, als er sah, daß er mit seinen Hilfstruppen seinen Bruder nicht mehr im passenden Augenblicke erreichen würde, in seinem Herzogtume als Schützer des Westfrankenreiches zurück; denn man fürchtete, daß die Ungarn, Otto vermeidend wie 954, in Frankreich einbrechen würden¹. Lothringen verblieb zu jener Zeit dank seiner Mühen im Frieden; die Ereignisse der Jahre 939 und 953 hatten Brun gelehrt, daß die Ruhe in seinem Herzogtume die beste Schutzwehr gegen französische Uebergriffe sei. Er unternahm es denn in dieser kampfesreichen und kampfesfreudigen Zeit, solange er es konnte, in Frieden die stolzen Großen seines Herzogtums zu regieren². An den rechten Platz wußte er die rechten Männer zu setzen³, er unterstützte sie und dachte hauptsächlich sie für seinen königlichen Bruder zu gewinnen⁴, um sie dadurch fester an das deutsche Reich zu knüpfen und so einen möglichen Abfall Lothringens zum Westfrankenreiche zu verhindern.

In schweren Zeiten gab er klug nach, wenn es auch gegen seine persönlichen Interessen ging, nur um dem Gesamtwohle zu dienen. So gewann er Reginar Langhals von Hennegau für seine Partei, indem er in dem Lütticher Bischofsstreite seinen Schützling Rather fallen ließ und nichts

1. Ruotger K. 36 S. 36: Cum videret se ad praestitutum diem . . . fratri . . . cum auxiliaribus copiis non posse occurrere, simulque esset sollicitus, ne forte barbari bellum vitantes in Galliam, suo iuri commissam provinciam, declinarent . . .

2. Ruotger (K. 39 S. 40) sagt, Brun habe es unternommen, die Lothringer auf ganz neue Weise (ex integro) zu regieren.

3. Ebd. K. 37 S. 37, 38: Quaesivit . . . Bruno, . . . navos et industrios viros, qui rem publicam suoquisque loco fide et viribus tuerentur.

4. Ebd. S. 38: . . . eisdem imperatorem, germanum suum, ad prime conciliabat.

gegen den von Reginar eingesetzten Balderich⁵, einen Verwandten des Hennegauer Grafen, unternahm⁶.

Doch ganz traute Otto noch nicht der Treue der wankelmütigen⁷ Lothringer. Als er im Anfange des Jahres 956 mit ihnen zu Ingelheim einen Hoftag abhielt, empfing er Geiseln von fast allen Städten⁸ und sicherte sich so vor Empörung oder Abfall zum Westfrankenreiche. Im Mai⁹ desselben Jahres bewiesen dann die Lothringer ihre Treue, indem sie Otto zu dem Reichstage in Köln reiche Geschenke darbrachten¹⁰.

Der klugen Politik Ottos und der Tätigkeit Bruns war es gelungen, Lothringen fest an Deutschland zu binden und die Geschicke des Westfrankenreiches in der Hand zu halten.

Da drohte Graf Reginar Langhals von Hennegau den Frieden zu stören. Schon vor dem Tode Hugos von Franzien hatte er sich durch Raub Güter der Königin-Witwe Gerberga angeeignet¹¹, die jene einst von ihrem ersten Ge-

5. Ebd. K. 38 S. 39; Ann. Lobiens. 955; M. G. SS. II 210; Ann. Laub. et Leod. 955. M. G. SS. IV 16. Reginar hatte 954 Rather, den Brun in Lüttich eingesetzt hatte, vertrieben. Siehe Vogel, *Rather* I. 191—195.

6. Ebd. S. 40: *Obstricti sunt sacramentorum fide spontanei, ut si accipere mererentur episcopum quem petebant, invicta exinde firmitate auctoritatem aeclesiae et ius imperatorium tuerentur.*

7. Wid. I. K. 30 S. 37: . . . *arte superaturos speravit Lotharios, quia gens varia erat et artibus assueta, bellis prompta mobilisque ad rerum novitates.*

8. Flod. ann. 956 S. 142: *rex Otto placitum habuit apud Engulenheim cum Lothariensibus, a quibus et obsides accepit de cunctis pene ipsorum oppidis. Ueber die Einreihung dieses Hoftages. s. B. O. n. 245a.*

9. B. O. n. 246a.

10. Flod. ann. 956 S. 142: *Item aliud placitum post pascha Coloniae habitum est, ubi non paucos a Lothariensibus thesauros accepit.* — Diesen Reichstag erwähnen noch *Cont. Reg.* 956 S. 168 und *Ruotger K.* 36 S. 37.

11. Richer. hist. III K. 6: . . . *aedes regias et predia regalia Gerbergae reginae, quae in Belgica erant, tyrannica temeritate pervadit (scil. Ragenerus).*

mahl Gisibert von Lothringen erhalten hatte, und außerdem eine Feste am Chiers genommen, die Ursio, einem Vasallen der Reimser Kirche, gehörte¹². Jetzt rückte König Lothar vor die geraubte Burg; er nahm sie wieder, verbrannte sie und führte Mannen und Ritter davon¹³. Zu gleicher Zeit aber gelang es auf Antreiben der Königin Gerberga Rudolf, dem Vater des Historikers Richer, durch List, Mons¹⁴, die Hauptstadt Reginars im Hennegau selbst, zu besetzen. Hier wurden die Gattin und die beiden Kinder des Grafen ergriffen und mit den übrigen Gefangenen zur Königin gebracht¹⁵.

Kurz nach diesen Erfolgen Lothars fiel die erste Unterredung Gerbergas mit ihrem Bruder Brun. Den äußeren Anlaß dazu gab die Bitte Reginars um eine Vermittlung zwischen ihm und der französischen Königin-Witwe¹⁶. Auf dieses Ersuchen ging Brun willig ein; bot sich ihm doch so gleichzeitig eine Gelegenheit mit seiner Schwester über die Regelung der Regierungsangelegenheiten nach dem Tode Hugos zu sprechen. Wenn auch die Quellen keine Erwähnung von einer Aussprache über innerpolitische Verhältnisse tun, so lehrt uns doch das planvolle Zusammengehen in den kommenden Jahren, daß auch darüber verhandelt worden ist. — Die Angelegenheit Reginars wurde beigelegt; der Ruhestörer erhielt die Gemahlin und die Kinder zurück und gab dafür die geraubten Güter der französischen Königin heraus¹⁷. Daß er jetzt noch völlig straf-

12. Flod. ann. 956 S. 142, 143.

13. Ebd. S. 143.

14. Bergen.

15. Richer. hist. III K. 7—9; s. auch Anm. 17.

16. Flod. ann. 956 S. 143: Gerberga regina colloquium habuit cum Brunone fratre suo. — Wo die Unterredung stattfand, wissen wir nicht. — Richer. hist. III K. 10.

17. Flod. ann. a. a. O., Richer. hist. a. a. O. — In der Darstellung der Züge gegen Reginar folgen wir dieses Mal Flodoard

frei ausging, mag wohl daran liegen, daß Brun noch nicht die Zeit für gekommen hielt, Abrechnung mit dem Grafen zu halten, um kein böses Blut zu erregen.

Als aber im nächsten Jahre Reginar schon wieder den Frieden brach — dieses Mal auf deutschem Boden — und sich mit ihm lothringische Große erhoben¹⁸, machte der Erzbischof mit dem Grafen kurzen Prozeß. Er zog in den Gau von Cambrai und traf dort mit Lothar, dessen Mutter, Gerberga, und dessen Tante Hedwig, der Witwe Hugos, zusammen¹⁹. Diese neue Vereinigung zeigt, daß Lothar ein gleiches Interesse wie Brun daran hatte, die Friedensstörer zwischen den beiden Reichen unschädlich zu machen, um die gegenseitigen guten Beziehungen zu wahren. Auch bewies das Zusammengehen Lothars mit der Partei Hugos, das wir aus der Anwesenheit Hedwigs schließen können, daß eine Mißstimmung zwischen den beiden noch nicht eingetreten war. Erfolgreich verlief der Zug Bruns und Lothars

wie Richer, trotzdem beide nicht mit einander übereinstimmen. Es handelt sich hier um zwei verschiedene Unternehmungen, wie ja auch zwei Zielpunkte angegeben werden. Flodoard erwähnt nur den Zug des Königs, wohingegen Richer nur von dem Zug gegen die Burg Mons berichtet, und zwar sehr ausführlich, weil Richers Vater der Leiter des Unternehmens war. Sicher hat Richer selbst von seinem Vater den Bericht über diesen Zug erhalten und ihn zum Ruhme seiner Familie ausgeschmückt wiedererzählt. Ähnlich sind die Ansichten von Dümmler (284 Anm. 2), Kalkstein (295 Anm. 1) und Lot (20 Anm. 1); Witte (15, 16) folgt nur Richer, E. Meyer (De Brunone 24) schenkt Richer mehr Glauben. Wir glauben nicht, daß Richer diesen Bericht den der Einnahme von Laon (II K. 90) nachgebildet oder beide miteinander verwechselt hat, wie Eduard Reimann (De Richeri vita et scriptis S. 18) annimmt. Es sind zwei ganz verschiedene Unternehmen, die beide nur dasselbe Ergebnis haben: Laon wie Bergen werden durch die List des Vaters Richers eingenommen.

18. Flod. ann. 957 S. 144: *Bellorum tumultus agitantur inter Brunonem . . . et Ragenarium comitem ceterosque Lotharienses.*

19. Ebd. *Lotharius rex cum matre et amita sua, relictis Hugonis, obviani pergit in pagum Cameracensem avunculo suo Brunoni.*

gegen Reginar²⁰. Der Friedensstörer, der beiden Heeren keinen Widerstand zu leisten wagte, kam zu Brun²¹. Da er keine Geiseln stellen wollte, wurde er von dem Erzbischof gefangen gesetzt und als Hochverräter Otto überliefert²², der ihn nach Böhmen verbannte²³. Sein Land wurde einem Getreuen Ottos übergeben²⁴. Daß die Kinder des verbannten Grafen, eines deutschen Vasallen, die zu Lothar geflohen waren²⁵, dem französischen Hofe gelassen wurden, beleuchtet die Stellung Bruns zum Westfrankenreiche; da er es gleichsam wie eine „Provinz“²⁶ seines Herzogtums beaufsichtigte, würde er auch die beiden Söhne seines alten Gegners, Reginar und Lantbert, nicht aus den Augen verlieren. Er erfuhr nicht mehr, daß er einen Fehler begangen hatte, diese beiden nicht unter eigne Obhut genommen zu haben.

Daß aber Brun gewissenhaft jede gegenwärtige Bewegung in Frankreich beobachtete, zeigten die Unternehmungen der allernächsten Zeit. Die Unruhen im Norden Frankreichs — Kämpfe zwischen Tetbald, dem Grafen von

20. Nähere Quellenangabe über diesen Zug s. Lot. 22 Anm. 3.

21. Flod. ann. 957 S. 144: Videns vero Ragenarius non posse se venienti resistere multitudini, ad Brunonem venit. Daß Reginar von Brun gerufen wurde, erzählt Sigebert in Sigeberti Gembl. Chron. (fälschlich unter 959) M. G. SS. VI 350 und in Sigeberti Gest. abb. Gembl. K. 18 M. G. SS. VIII 532, ebenso Folcuin. Gest. abb. Lobiens. K. 26 M. G. SS. IV 69. Diese erwähnen auch Saint Sauve (nö. von Valenciennes an der Schelde) als Treffpunkt.

22. Flod. ann. 957 S. 144: At quia quaesitos dare noluit obsides, eum Bruno comprehendens, sub custodia secum duxit. — Daß der Gefangene Otto überliefert wurde, berichten die Gesta episc. Camerac. I K. 95. M. G. SS. VII 439.

23. Lot 22 Anm. 3.

24. Gesta episc. Camerac. a. a. O.: . . . terramque suam primum Richario nobili viro . . . contulit (Otto).

25. Sigebert. Gembl. Chronic. M. G. SS. VI 350: . . . filii eius (Ragenarii) Raginerus et Lambertus ad Lotharium . . . confugerunt.

26. Siehe S. 33 Anm. 18.

Blois und Chartres, einerseits und dem Erzbischofe Artold von Reims und dem Könige andererseits²⁷ — waren durch Vermittlung der alten Feinde der Reimser Kirche, durch die Brüder Herbert von Vermandois und Robert von Troyes²⁸ zugunsten Tetbalds gegen den König entschieden worden²⁹. Das durfte Brun nicht zulassen. Wenn er auch ohne Blutvergießen an der geschehenen Tatsache nichts ändern konnte, so wollte er doch den Gegnern des Königs beweisen, daß der junge Lothar nicht ohne tatkräftige Hilfe im eignen Lande dastünde, und daß Deutschland dem französischen Könige seinen Schutz gewährte. Zum ersten Male zog der Kölner Erzbischof mit Heeresmacht in das französische Reich ein. Er marschierte, wie Flodoard betont, „durch Franzien“ nach Burgund³⁰, wohin Lothar³¹ sich nach der Erledigung der nordfranzösischen Angelegenheiten mit seiner Mutter, seiner Tante und seinen Vettern begeben hatte³². Burgund sollte den ersten Anlaß für die Streitigkeiten zwischen dem französischen Könige und den Söhnen Hugos des Großen geben. Damit hatte sich die Vermutung bestätigt, daß der Friede zwischen diesen beiden Parteien kein dauernder bleiben konnte, und gleichzeitig war für Brun wieder wie einst bei dem Tode Hugos der Weg seiner

27. Flod. ann. 958 S. 145.

28. Ebd. . . . mediantibus Heriberto ac Roberto fratribus . . .

29. Ebd. La Fère (Dép. Aisne, Arr. Laon), das Tetbald durch Verrat der Reimser Kirche genommen hatte, erhielt er, nachdem er von Rorico von Laon mit Unterstützung des Königs belagert wurde, zurück.

30. Ebd. S. 146: Bruno . . . cum exercitu Lothariensium per Franciam proficiscitur in Burgundiam. Bei dem Zuge Bruns im Jahre 959 sagt Flodoard (ann. 959 S. 147) nur, daß Brun „in Burgundiam venit“.

31. Am 23. November 958 ist Lothar urkundlich in Dijon bezeugt (H—L n. 12).

32. Flod. ann. a. 958 S. 146: Bruno proficiscitur in Burgundiam, locuturus cum sororibus ac nepotibus suis.

Politik schärfer vorgezeichnet denn je: er mußte solange zwischen den Vettern zu vermitteln versuchen, bis Lothar allein stark genug war, ohne seine Hilfe allen Unruhen im Lande begegnen zu können; denn er konnte ja nicht wissen, ob ihm sein eignes Herzogtum immer freie Hand ließ, tatkräftig in Frankreich einzugreifen. Aber gleichzeitig mußte er darauf achten, daß nicht einer dem andern im Westfrankenreiche ihm und Deutschland zum Schaden über den Kopf wuchs.

Lothar selbst war bemüht, festen Fuß in seinem Lande zu fassen. Im Anfange des Jahres 957 war er nach Hochburgund gezogen³³. Dort hatte sich Robert von Troyes ihm unterworfen³⁴. Gegen Ende des Jahres 958 begab er sich wieder dorthin³⁵, und es gelang ihm, sich einiger festen Plätze³⁶, u. a. auch Dijons zu bemächtigen³⁷. In seiner Begleitung befanden sich seine Mutter, Hugo und dessen Mutter Hedwig. Hugo, dessen Bruder Otto ja von Giselbert her Ansprüche auf Burgund hatte³⁸, wird sich hier den Eroberungsgelüsten Lothars entgegengesetzt haben. Brun, in dessen Interesse — wie oben ausgeführt — es ja lag, daß auch sein Schützling Lothar an Macht im eignen Reiche gewönne, war mittlerweile zu seinen Verwandten gestoßen und hatte sicherlich zugunsten Lothars entschieden. Hugo

33. Flod. ann. a. 957 S. 144: Lotharius rex in superiorem profectus est Burgundiam.

34. Ebd. Rotbertus, filius Heriberti, se Lothario regi committit. Lot (21) vermutet einen Aufstand Roberts von Troyes gegen seine bevorzugten Schwäger.

35. Siehe S. 44 Anm. 31, 32.

36. Flod. ann. Anfang 959 S. 146: . . . quae (scil. castra) rex Lotharius in Burgundia receperat.

37. Am 23. November 958 urkundet Lothar „Divionensi in palatio“ (H—L n. 12).

38. Siehe S. 36 Anm. 23.

gab angesichts des Heeres Bruns nach; zu offenem Streit kam es nicht³⁹.

39. Da es nicht zu Streitigkeiten zwischen Lothar und Hugo kam — Flodoard weiß nichts davon, er sagt nur: „Bruno . . . proficiscitur in Burgundiam, locuturus cum sororibus ac nepotibus suis“ (s. S. 44 Anm. 32; vgl. dagegen Anfang 959, wo er den Streit beider als Grund für Bruns Erscheinen angibt!) —, fällt dieser Grund für Bruns Ankunft mit Truppenmassen fort. Wir können nicht einsehen, warum Brun, um einen Ausgleich zwischen seinen Neffen herbeizuführen, „an der Spitze eines lothringischen Heeres“ heranrückte (Dümmler 299; Giesebrecht K. G. I⁵ 435; Aschbach N. Rh. J. I 23; Leibniz Ann. imp. 956 K. 5 S. 26, der außerdem glaubt, daß die neuen Streitigkeiten der Burgen wegen zum Ausbruch kamen, die Lothar sich erst nach dem Friedensschlusse angeeignet hatte), da er doch im folgenden Jahre, wo er zum sicheren Zwecke einer Entscheidung nach Franzien kam, kein Heer mitbrachte (Flod. ann. 959 S. 146). Ebenfalls meint Lot (25), daß der Streit zwischen Lothar und Hugo so heftig wurde, daß Brun mit einem Heere herbeieilen mußte. Wie kommt es aber, daß der Erzbischof keine Entscheidung herbeiführte, wo es ihm doch ohne Heer im folgenden Jahre gelang, eine vorläufige Erledigung der Angelegenheit zustandezubringen? Denn alle die genannten Historiker zweifeln an einem Erfolge Bruns in dem von ihnen angenommenen Zuge vom Jahre 958. — Außerdem spricht noch ein andrer Punkt gegen die Annahme, daß Brun das Heer zur Schlichtung des Zwistes mitbrachte. Lot (25) erzählt selbst, daß am 11. November 958 Lothar mit seiner Mutter, Hugo und dessen Mutter einen Hoftag zu Marzy bei Nevers (Ann. Nivernenses M. G. SS. XIII 89) zugunsten Hugos gegen Wilhelm Flachskopf von Aquitanien abgehalten habe. Also kann zu dieser Zeit das Verhältnis zwischen den beiden Vettern noch nicht getrübt gewesen sein, und Brun demnach noch keine Ahnung gehabt haben, daß er mit einem Heere in Burgund gebraucht wurde. Ungefähr am 23. November brachen die angenommenen Feindseligkeiten aus, die nach Lot so schlimm gewesen sind, daß sie nur durch bewaffnete Macht beigelegt werden konnten. Also muß — immer nach Lot — schnelle Hilfe nötig gewesen sein. Warum marschierte dann Brun mit dem Umweg über Franzien nach Burgund?

Wir meinen, daß Brun wohl die Absicht hatte, über Regierungsangelegenheiten mit seinen Verwandten zu sprechen, aber nicht durch offene, schwerwiegende Streitigkeiten mit Heeresmacht zu ihnen ge-

Als dann aber der Erzbischof des nahenden Winters wegen mit den Truppen wieder heimgekehrt war, zeigte es sich, daß Hugo nicht daran dachte, das Vorgehen Lothars in Burgund zu dulden. Wegen einiger Burgen, die der französische König sich dort angeeignet hatte, kam es zu Uneinigkeiten. Sofort eilte im Anfange des nächsten Jahres (959) Brun nach Franzien. Auch hier wird er versucht haben, die Ansprüche Lothars zu unterstützen; denn bei der Unterredung, die in Compiègne stattfand, wurde kein definitives Resultat erzielt. Hugo ließ sich nicht zurückdrängen. Da es Brun nicht gelang eine Stärkung seines königlichen Schützlings durchzusetzen, suchte er den Frieden zwischen den beiden Streitenden herzustellen und ihnen beiden so lange die Hände zu binden, bis sich eine geeignete Gelegenheit zur Regelung dieser wichtigen Machtfrage bot; er setzte durch, daß beide gegenseitig Geiseln stellten und bis zu einem kommenden Reichstage Friede hielten⁴⁰.

So hatte er vorläufig wieder in seinem Sinne die Angelegenheit in Frankreich geordnet. Der Besuch, den dann Ostern 959 (April 3) Lothar und Gerberga bei Brun in Köln machten⁴¹, wirft ein treffendes Licht auf das Verhältnis des französischen Königs zu seinem Oheim: er glich einer

rufen wurde, sondern daß er die Truppen mit sich führte, um den Feinden des Königs, besonders den Vermittlern von La Fère, durch deren Gebiet in Franzien er ziehen mußte, seine und damit auch die Macht Lothars zu zeigen.

40. Flod. ann. 959 S. 146: Bruno iterum in Franciam venit, et apud Compendium cum regina, sorore ac nepotibus suis discordantibus, pro quibus castris quae rex Lotharius ex Burgundia receperat, colloquium habuit; obsidibusque datis, pacem inter ipsos usque ad futurum placitum pepigit. — Einen so großen Einfluß, wie Ranke, Weltgeschichte VI 207 annimmt, können wir dieser Versammlung nicht beimessen.

41. Flod. ann. 959 S. 146: Lotharius rex cum matre regina Coloniam proficiscitur in diebus paschae, moraturus hac festivitate cum avunculo suo Brunone.

Huldigungsfahrt⁴² eines Vasallen zu seinem Herrn. Wie ein solcher kehrte auch Lothar reich beschenkt nach Laon zurück⁴³. Sicherlich wurde auch bei diesem Zusammensein über die burgundische Angelegenheit gesprochen, wichtiger aber ist vor allem, daß Lothar seinem Oheim Sicherheit in bezug auf Lothringen gab⁴⁴.

Die Absicht ostfränkischer Politik tritt damit offen zutage; es war nicht verwandtschaftliches Mitgefühl, das den Kölner Erzbischof bewog in Frankreich das legitime Königshaus zu stützen, sondern sein ganzes Bemühen, im Westfrankenreiche die Oberherrschaft zu behalten, war wohlberechneter und wohlverständlicher Eigennutz: es galt Lothringen vor französischen Gelüsten zu wahren und fester an Deutschland zu ketten. Daß Brun dieses Versprechen von seinem Neffen verlangte, war ferner eine naturgemäße Folge der bisher wenig aussichtsvollen Politik beider in Burgund⁴⁵. Wurde doch durch diese Bemühungen Brun seinem Herzogtume ferngehalten und konnte in Lothar, der in seinem Reiche erfolglos war, vielleicht auch einmal der Gedanke erwachen,

42. Witte (17) sieht in dieser Reise des französischen Königs einen „Erwiderungsbesuch Lothars“ bei Brun. „Besuche“ kann man doch wohl die Züge Bruns in das Westreich nicht nennen!

43. Flod. ann. 959 S. 146: . . . quibusdam acceptis ab avunculo donis . . .

44. Ebd. *Dataque illi securitate de regno Lothariense . . . Laudunum revertitur.*

45. Witte (a. a. O.) meint, daß durch diese Sicherheit auf Lothringen, die Lothar seinem Oheim gab, er sich vornehmlich Bruns Beistand sicherte, „wie Flodoard ausdrücklich bemerkt“. Flodoard sagt nichts darüber (s. vor. Anm.). Auch die Vermutungen Lots (26) werden wohl Brun nicht dazu veranlaßt haben: Lothar hatte in jener Zeit sicherlich keine Okkupationsgedanken „durchblicken“ (*percer*) lassen. Ebenso hat eine Krönung Ottos II. zum „König von Lothringen“ (*comme roi de Lorraine*), die mit dem Verlangen Bruns in irgendwelche Beziehung gesetzt werden könnte, nie stattgefunden (s. S. 65 Anm. 26).

wieder die vermeintlichen Erbensprüche geltend zu machen und in Lothringen Kampf und Aufruhr zu entfachen.

Auch mag Brun schon etwas von dem Murren gegen sich gehört haben. Wahrscheinlich jene, denen „Raub und Beute am Herzen“ lag, und die jetzt die ordnende Hand ihres Herzogs drückend empfanden, hatten sich unter der Führung seines ehemaligen Getreuen Immo in Lothringen empört⁴⁶. Der Aufstand, der leicht niedergeschlagen wurde, hatte eine wichtige Folge für das Land. Brun sah ein, daß es unmöglich in seiner Kraft stand, die kirchlichen wie politischen Geschäfte seines Herzogtums zu ordnen und dabei stets ein wachsames Auge auf das Westreich zu haben. Er wurde durch die schwierigen Zustände in Frankreich oft genug gezwungen, sich dort aufzuhalten, und hatte soeben erst erfahren, daß es in Lothringen noch genug für ihn zu tun gab. So mußte er sich nach einer festen Stütze unter den Großen seines Herzogtums umsehen. Da handelte Brun nach der Politik, die Otto und er in Frankreich vertraten; er setzte nicht einen Stellvertreter für sich in Lothringen ein, sondern zwei, die sich einander stets die Wage halten konnten⁴⁷. Er

46. Flod. ann. a. a. O.: Lotharienses a duce Brunone desciscunt, suadente quodam Immone, qui ejus pridem consiliarius extiterat. — Flodoard gibt als Grund der Erhebung an, daß Brun ihnen neue Lasten auferlegen wollte und den Befehl gegeben hatte, neu erbaute Burgen zu zerstören. Der Grund, den E. Meyer (De Brun. 27) außerdem beibringt, den Bürgern wären die häufigen Züge nach Frankreich zur Last gefallen, wird durch nichts belegt; — es hatte überhaupt doch erst ein Zug mit Truppen stattgefunden!

47. Flod. ann. 959 S. 146, 147 berichtet zwar nur von der Einsetzung Friedrichs von Bar und Metz. Doch hat, nachdem schon lange bevor Giesebrecht (K. G. I⁵ 433), Dümmler (535), Manitius (139), Leroux (Recherches critiques 16), Waitz (V. G. VII² 99, 100), Ernest Lavisse (Hist. de Fr. II, I 397 Anm. 2) besonders gegen E. Meyer (De Brunone 24—34) eine Teilung Lothringens und eine Doppelbesetzung zugegeben haben, Parisot in seinem neuesten Werke: La Haute-Lorraine, 65—70 nachgewiesen, daß diese Teilung und Doppelbesetzung in das Jahr 959 fiel (bsd. S. 73 Anm. 1—4 die

teilte sein Herzogtum und gab Oberlothringen, das Land der Mosel, dem Grafen Friedrich von Bar und Metz, und Niederlothringen, das heutige Belgien und Holland, einem Grafen Gottfried, von dem wir wissen, daß Brun ihn erzogen hatte⁴⁸. Wie dieser dadurch dem Erzbischofe nahe gekommen war, stand Friedrich sogar mit ihm und so auch mit Otto in verwandtschaftlichem Verhältnisse: Friedrichs Gemahlin Beatrix war die Nichte beider, die Tochter Hugòs von Franzien aus der Ehe mit der deutschen Königstochter Hedwig⁴⁹. Gleichzeitig mag auch Brun bei der Einsetzung Friedrichs an die Vorteile gedacht haben, die ihm und seiner Aufgabe daraus in Frankreich erwachsen. Bis jetzt hatte bei den Zusammenkünften mit seinen Neffen im Westreiche sich Brun stets auf die Seite des jungen Königs gestellt, aus Gründen, von denen wir oben gesprochen haben. Das Bestreben des Erzbischofs, in Frieden die französischen Angelegenheiten zu ordnen, wurde durch diesen Schritt gefördert; denn ohne Frage kam auch Brun den Söhnen Hugos durch die Einsetzung ihres Schwagers entgegen⁵⁰. Dies konnte er um so eher mit ruhigem Herzen tun, da den neuen Herzog ebenfalls verwandtschaftliche Bande mit den Ottonen verbanden, und Brun vor allem in dem Aufstande von 953/954, wo alles wankte, Friedrich als einen treuen Anhänger der königlichen Sache erkannt hatte⁵¹.

Die Leitung aber behielt Brun stets in den Händen; wo

Aufzählung der Literatur und der einzelnen Kontroversen, über diesen Punkt; auch 278 ff.).

48. Ruotger K. 41 S. 42: Godefridus dux, quem (Bruno) nutritiv, vir sapiens et religiosus; amantissimus pacis, observantissimus aequitatis, imperatori per id tempus ad votum serviens, omnibus placens. — P. A. Thijm, Les ducs de Lotharingie et spécialement ceux de Basse-Lotharingie, 7 ff.

49. Siehe S. 37 Anm. 28.

50. Eine ähnliche Ansicht spricht Kalckstein 298, 299 aus, die Lot 27 Anm. 1 grundlos als mehr als „phantastisch“ verwirft.

51. Parisot, Haute-Lorraine 296.

er selbst eingreifen mußte, fehlte er nicht. So war seine Anwesenheit bald wieder in Frankreich nötig. Robert von Troyes, der 957 zum jungen Könige übergegangen war, dachte daran, in den burgundischen Streitigkeiten auch für sich zu gewinnen. Gegen Ende 959 fiel er in Dijon ein, das Lothar gehörte, und vertrieb daraus die Getreuen des Königs. Das sofortige, persönliche Eingreifen Lothars gegen Robert ließ das Interesse des Karolingers für Burgund erkennen, und der Hilferuf des Königs und seiner Mutter an Brun, dem dieser sofort folgte, verriet die Wichtigkeit dieses Punktes für beide und die Uebereinstimmung jener mit dem Erzbischofe. Brun zog mit den Lothringern und anderen Truppen heran und belagerte im Verein mit dem französischen Heere Dijon und auch Troyes, die Hauptstadt des aufrehrerischen Grafen⁵². Oheim und Neffe werden vor Dijon, dem für sie weit wichtigeren Platze, gelegen haben, während vor Troyes die sächsischen Truppen unter ihrem Führer Helpo standen⁵³. Der Plan, gegen die Hauptstadt⁵⁴ des Empörers selbst vorzugehen, wurde durch eine Bitte um Hilfe des von Robert von Troyes vertriebenen Bischofs Ansiges an Brun bestärkt⁵⁵.

Während vor Dijon die Belagerer siegreich waren⁵⁶,

52. Flod. ann. 959 S. 147. Richer. hist. III K. 11, 12.

53. Siehe S. 52 Anm. 58.

54. Flod. ann. a. a. O.: Bruno . . . idemque castrum (Divionem), sedet Trekas civitatem obsidione vallat. Ann. Nivern. 960 M. G. SS. XIII 89,90: . . . et in ipso anno Bruno pontifex et dux venit cum magno exercitu in Burgundiam et obsedit Trekas mense Octobrio. Da Flodoard nicht von einer Belagerung Troyes durch Brun im Jahre 960 spricht, sondern ausdrücklich berichtet, daß Brun 960 vor Dijon zog („illuc adveniens“), setzen wir die Bemerkung der Ann. Nivern., deren Chronologie verschiedentlich ungenau ist, gegen Lot (31) in das Jahr 959.

55. Siehe Lot 28 Anm. 1.

56. Die Belagerer müssen 959 Dijon genommen haben, da es 960 von Robert zurück erobert worden ist.

wurden die Sachsen unter Helpo von Archembald dem Erzbischofe von Sens, dem Sohne Roberts von Troyes⁵⁷, und Reinmar dem Alten auf einem Beutezug in das Gebiet von Sens angegriffen und geschlagen. Helpo fiel in dem Kampfe⁵⁸. Die vorgerückte Jahreszeit — der Kampf vor Troyes fand im Oktober-November statt⁵⁹ — die Niederlage des einen deutschen Heeresteils machten weitere Unternehmungen unmöglich: Brun kehrte nach Lothringen zurück.

Aber schon im nächsten Jahre (960) kam er abermals nach Burgund. Wieder hatte sich Robert Dijons, das die Treuen des Königs besetzt hatten, bemächtigt. Sofort rückte Lothar in Begleitung seiner Mutter heran und belagerte die durch List eingenommene Burg. Aber auch Brun nahte mit starkem Heere. Verhandlungen wurden angeknüpft, und wahrscheinlich, damit Robert nicht wieder an eine neue Unbotmäßigkeit gegen seinen König denken sollte, auch wohl um die Angelegenheit auf friedlichem Wege zu erledigen, forderte und empfing Brun zwei Geiseln von Robert, die er dem Könige überließ. Unter ihnen war ein Sohn des Grafen

57. Wir folgen der Untersuchung Lots (28 Anm. 5), die die Verwandtschaft Archembalds mit Robert von Troyes nachweist.

58. Hist. Franc. Sen. M. G. SS. IX 367. Wir halten die Erzählung von der Niederlage Helpo's durchaus nicht für unhistorisch (gegen Dümmler 307 Anm. 2 mit Arbois de Jubainville, Histoire des ducs de Champagne I K. 10 S. 140 und Lot 29 und Anm. 2; 342), höchstens für sagenhaft ausgeschmückt. Eine gegenseitige Unterstützung, wie sie Lot (29) annimmt, ist quellenmäßig nicht zu belegen und durchaus nicht notwendig: Archembald vertreibt nur die plündernden Sachsen aus dem Gebiet seines Erzbistums. Auch glauben wir nicht, daß Brun vor Troyes lag (Lot 29, Arbois de Jubainville a. a. O. 141); sagt doch die Hist. Franc. Sen. (a. a. O.) selbst, daß Helpo Troyes belagerte. (Videns itaque Bruno dux, socius eiusdem Helponis, qui obsederat Trekas civitatem, quod mortuus esset . . .). — Die Behauptung Kalcksteins (299), Ansiges habe sich an Otto um Hilfe gewandt, widerlegt schon Lot 28 Anm. 1. — Siehe auch S. 55 Anm. 67.

59. Siehe vor. Anm. und S. 51 Anm. 54.

Odelrich; er wurde als Verräter der Feste hingerichtet⁶⁰. Die Wiedereinsetzung des kurz vorher vertriebenen Bischofs Ansiges in Troyes wird Brun jetzt auch durchgeführt haben⁶¹.

Noch war aber Dijon selbst nicht übergeben. In dieser Zeit wird Brun erkannt haben, eine wie schwere Aufgabe es für ihn und für den jungen König war, hier in Burgund eine feste Stütze zu gewinnen. Erbrechtlich gehörte das Herzogtum Otto, dem Sohne Hugos von Franzien, der in den Kämpfen dieser Jahre sich vielleicht darum nicht geregt hatte, weil es gegen den eignen aufrührerischen Vasallen ging. Würde nun Brun mit noch mehr Nachdruck und noch mehr Gewalt auf die Besitznahme Burgunds dringen, so wäre ein offener Bruch mit den Söhnen Hugos des Großen unvermeidlich gewesen. Das hieße aber im Westfrankenreiche einen Krieg heraufbeschwören, dessen Ausgang nicht nur für das Reich Lothars, sondern auch für Deutschland unverantwortliche Folgen mit sich bringen könnte. So mußte also Brun den Gedanken fallen lassen, durch den Besitz Burgunds seinen Schützling zu stützen und den andern Weg gehen, den er sich klugerweise noch offen gehalten hatte: er mußte versuchen, eine vollständige Aussöhnung zwischen Lothar und dessen Vettern Hugo und Otto herbeizuführen. So war jetzt der Augenblick gekommen, die in Compiègne Anfang 959 begonnenen Verhandlungen zu einem endgiltigen Abschlusse zu bringen. Im Lager vor Dijon erschienen auf Vermittlung Bruns Hugo und Otto und huldigten ihrem jungen Könige. Aber diese Unterwerfung der Söhne des trotzigigen Hugo des Großen schien ein Pyrrhussieg Bruns zu sein; denn Lothar übergab Hugo, dem älteren Bruder, die Herzogswürde über Franzien und fügte die Grafschaft Poitou hinzu, womit er ihm wie einst dem Vater Hugos ein Anrecht auf Aquitanien ver-

60. Flod. ann. 960 S. 148.

61. De Translatione Sancti Patrocli. M. G. SS. IV 280: . . . quem (Ansigem) et paulo ante expulsum, . . . cum ingenti plausu populi restituit (scl. Brun) propriae sedi.

schaffte, und belehnte den jüngeren Bruder Otto mit Burgund⁶². Unter anderen Bedingungen hätten die beiden Brüder sicherlich nicht ihrem Könige den Lehnseid geleistet; denn man kann gewiß sein, daß Brun schon alles in seinem Interesse tat, um seinen Neffen Lothar nicht allzu stark zu schädigen. Der Weg des Friedens, den der Erzbischof einschlug, war für den Augenblick wie für die Zukunft der rechte⁶³. Wenn auch die Einigung teuer erkaufte war, so

62. Flod. ann. 960 S. 149: Otho et Hugo, filii Hugonis, mediante avunculo ipsorum Brunone, ad regem veniunt ac sui efficiuntur. Quorum Hugonem rex ducem constituit, addito illi pago Pictavensi ad terram quam pater ipsius tenuerat, concessa Othoni Burgundia. Richer. hist. III K. 13 berichtet, daß die Belehnung, vielleicht um ihr einen feierlichen Hintergrund zu geben, erst in Laon (wahrscheinlich ist der Reichstag in Soissons gemeint) unter Anwesenheit vieler Fürsten stattgefunden habe. Auch beleidigt es den Franzosen, daß der Friede und die Belehnung durch die Vermittlung Bruns zustande kam; er läßt Artold von Reims diese Rolle spielen (K. 14). — Nähere Quellenangabe s. Dümmler 308 Anm. 2.

63. Nicht allein, um alle seine Neffen zu befriedigen (wie Lot 32 meint), wählte Brun diesen Weg, sondern hauptsächlich wohl, weil er in der Vereinigung der französischen Neffen die beste Sicherheit für die Ruhe beider Reiche sah. — Dem Biographen Bruns, Ruotger, der überhaupt die politische Bedeutung des Kölner Erzbischofes übersah und jede Tat Bruns für einen Sieg hielt, feiert auch diese Huldigung als einen ruhmreichen Erfolg seines Helden (K. 39). Lot (32 Anm. 2) bemerkt richtig, daß diese Erwähnung Ruotgers weit besser auf die kommenden Jahre passe. Ebenfalls für einen Sieg Bruns sieht Kalckstein (301) die Huldigung der Söhne Hugos an. Eine gänzliche Niederlage Lothars, ein Erkaufen des Friedens, wie Dümmler (308) meint, ist es aber auch nicht; man darf nie vergessen — und das wußten Hugo und Otto wohl, — daß Brun, hinter dem Otto I. stand, es war, der zwischen den Parteien vermittelte. Wenn Dümmler dann ferner daraus schließt, daß durch diese Erniedrigung Lothars der deutsche König durch Brun niemals größere Macht über das Westreich hatte, so vergißt er, daß dieselbe Erniedrigung der königlichen Partei die Partei der Söhne Hugos und damit ebensogut einen Gegner in Frankreich stärkte. Weder eine Niederlage Lothars noch eine Stärkung Hugos und Ottos konnte in Bruns Interesse liegen, sondern, wie oben nachgewiesen, Einheit und Frieden im Westreiche.

schädigte sie keineswegs deutsche Interessen, die ja im Grunde die französische Politik leiteten, verband in Frankreich den gesetzmäßigen König mit seinen mächtigsten Vasallen und bot so eine Sicherheit für die Ruhe im Reiche. Einheit und Ruhe in Frankreich brauchte aber jetzt Brun; denn in seinem Herzogtume war wieder die Empörung aufgeflammt.

Wenn auch wohl keine direkte Verbindung zwischen dem Empörer im Westreiche und den aufrührerischen Großen in Lothringen bestand, so hatte ohne Frage die neue Abwesenheit Bruns Immo verführt, sich wiederum zu erheben. Der Aufstand schien größeren Umfang annehmen zu wollen; denn auch ein Robert, wohl der Graf von Namur⁶⁴, schloß sich ihm an. Brun beeilte sich, Chièvremont, das Immo befestigt hatte, zu belagern, um den Rädelsführer zu treffen. Doch die rings ausgeplünderte Gegend machte einen längeren Aufenthalt für das Heer unmöglich; ein Waffenstillstand schloß die Unternehmung⁶⁵.

Glücklicher hingegen war Lothar in Frankreich; die Verhandlungen, die Brun mit Robert von Troyes angeknüpft hatte, schienen sich zerschlagen zu haben; denn Brun hatte die versöhnten Vettern zur „Belagerung“⁶⁶ vor Dijon zurückgelassen. Dijon fiel in ihre Hände⁶⁷. Der Bund, den Brun

64. Robert verschanzte sich in Namur. Siehe Anm. 65.

65. Flod. ann. 960 S. 149.

66. Ebd. „... ad obsidionem (Divionis)“.

67. Ebd. Ueber diese Züge Bruns gegen Robert von Troyes herrschen die verschiedensten Ansichten. Dümmler (307) und Witte (20) glauben nicht an eine wiederholte Unternehmung Bruns gegen Dijon. Sie sind der Meinung, daß Flodoard dasselbe Ereignis 950 und 960 erzählt. Sie lassen das Jahr 960 gelten. Es handelt sich aber hier um zwei verschiedene Unternehmungen, die in zwei Jahre fallen. Sie ähneln sich im Anfange nur darin, daß beide Male Dijon von Robert von Troyes genommen wird. Der übrige Verlauf der Angelegenheiten ist ganz verschieden. Schon die Einnahme von Dijon wird 959 durch Gewalt erreicht, während klugerweise 960 Robert List anwandte,

gestiftet, hatte seinen ersten Erfolg davongetragen. Es schien kein Privatinteresse die Söhne Hugos bei der Unterstützung Lothars gegen Dijon geleitet zu haben; denn sie überließen diesen wichtigen Punkt dem Könige als unmittelbaren Besitz inmitten ihres Gebietes, trotzdem jene Stadt als Schlüssel zum reichsten Teile Burgunds galt⁶⁸.

So war im Westfrankenreiche wieder Friede durch deutschen Einfluß hergestellt worden. Hatte Brun so lange daran gedacht, seinem Neffen Lothar im eignen Reiche persönliche Macht zu verschaffen, so gab er jetzt diesen Plan auf. Auch das zeigt wieder deutlich, daß nicht verwandtschaftliches Mitgefühl mit der schweren Stellung des französischen Königs seine Bahnen lenkte, sondern daß er als kluger Staatsmann den Weg ging, den er als den vorteilhaftesten für das Interesse seines Vaterlandes hielt. Um ihn weiter zu verfolgen, mußte er scharf auf der Hut sein, es nicht zu einem Friedensbruche zwischen den Vettern kommen zu lassen, der die schwersten Verwirrungen im Westreiche im Gefolge haben würde. Solange aber dort zwischen jenen dank seiner Macht und seines Ansehens Frieden herrschte, erfüllte er treu die Pflicht, die sein Bruder von ihm verlangte: Herr in seinem

um sich in den Besitz dieser Feste zu setzen. 959 wird Dijon und Troyes belagert, während 960 nur von einer Belagerung von Dijon berichtet wird. Im Jahre 959 wird sich Robert, der wohl nicht gleich an eine so tatkräftige Unterstützung Lothars durch Brun dachte, nicht so lange haben halten können. Er übergab Dijon, während vor Troyes die sächsischen Truppen erfolglos waren (Anm. 58). Daß schon nach Verlauf von 30 Jahren Flodoard nicht recht verstanden wurde, zeigt die Darstellung Richers (Hist. III K. 11—12), der auch beide Züge in einen verschmilzt. Wir aber glauben, auch hier wieder Flodoard folgen zu müssen, wenn er auch die Niederlage Helpos und die Angelegenheit Ansiges' von Troyes verschweigt. Flodoard folgend, geben auch Lot (27—33) und Kalckstein (299—302) die Ereignisse an; nur ist gegen Lot (29) festzuhalten, daß Ende 959 Brun und Lothar Dijon genommen haben; denn wie wäre sonst eine Neueinnahme der Burg von Seiten Roberts möglich, die doch Flodoard 960 berichtet!

68. Richer. hist. III K. 11. — Lot 33 Anm. 2.

Herzogtume zu sein, aber auch Herr über die Geschicke des westlichen Nachbarreiches, und sie so zu leiten, daß in keiner Partei eine Macht emporwuchs, die es wagen durfte, Hand anzulegen an Deutschlands westliches Grenzerzogtum Lothringen.

5. Erstarken des Königtums Lothars bei sinkendem deutschen Einfluss. 960—965.

Während 960 Brun zum zweiten Male mit Heeresmacht nach Burgund geeilt war, griff auch sein Vertreter Herzog Friedrich von Niederlothringen im Interesse Artolds, des Erzbischofs von Reims, helfend ein. In seiner Anwesenheit wurde Mezières, das zur Reimser Kirche gehörte und von einem gewissen Lambert genommen war, von diesem Artold wiedergegeben¹.

In die Ereignisse des Jahres 961 mischte sich Brun nicht ein. Nachdem er eingesehen hatte, daß eine Gebietsverstärkung Lothars nur unter der Gefahr schwerer innerer Kämpfe in Frankreich durchführbar war, blieb seine Aufgabe darauf beschränkt, Acht zu geben, daß kein Bruch den Bund, den er zwischen seinen Neffen zustande gebracht hatte, zerstöre. Gerade das Fernbleiben Bruns von dem Boden des Westfrankenreiches erweckte in dem jugendlichen Könige Lothar ein stärkeres Selbstständigkeitsgefühl. Das Zusammensein Lothars mit seinem ihm ergebenen Vetter Otto von Burgund in den Ostertagen 961 (April 7) in Laon, der darauf folgende Reichstag in Soissons im Kreise der Großen Burgunds und Franzien² zeigten ihm wohl selbst zum ersten

1. Mezières an der Mosel, Dép. Ardennes, Arr. St. Quentin. Parisot, Haute-Lorraine 19 und Anm. 4; 303 und Anm. 3, 4. — Lot a. a. O. Anm. 2.

2. Flod. ann. 961 S. 149, 150. Richer (hist. III K. 13) verschmilzt hier die Feier des Osterfestes zu Laon mit dem Reichstage zu Soissons. Auch läßt er Hugo mit anwesend sein.

Male, daß auch er anfang, einige Macht im eignen Reiche zu erlangen. Der Sieg über Richard von der Normandie, gegen den vorzugehen wohl auf Anraten Tetbalds von Chartres in Soissons beschlossen war³, ließ vielleicht in Lothar den Gedanken entstehen, auf eigene Faust ohne Bruns Hilfe auch in Aquitanien festen Fuß zu fassen. In Begleitung seiner Mutter und einiger Großen Franzien eilte er nach Burgund, wohin ihm die Großen Aquitaniens entgegen kamen⁴. Was dort ver-

3. Flod. ann. a. a. O. S. 150. Dudo. hist. Norm. ed. Lair, K. 101—103 S. 265—267. Der Bericht Dudos ist weit übertrieben und zugunsten Richards ausgeschmückt (s. Lot 346—357). Bei Dudo finden wir folgende Erzählung, die Dümmler (340 Anm. 1 und F. D. G. VI 387) und Lot mit Recht für erfunden halten, der aber Kalkstein (305 ff.) folgt und die er nicht ganz verwirft. Wenn auch Lot eine mögliche Zusammenkunft zwischen Brun und Richard nicht für ausgeschlossen hält, die wir aber nach dem Beweise, den er selbst führt, verwerfen müssen, so schließen wir uns seiner Ausführung an (348. 349), in der er nachweist, daß Brun in der von Dudo angegebenen Zeit nicht mit Richard zusammen gewesen sein kann. Brun soll nämlich von Gerberga, die von Tetbald dazu angeregt sein soll, gebeten sein, Richard durch List zu fangen. Brun geht auf den Plan ein und schickt an Richard Gesandte, die ihn zu einem Zusammentreffen mit Brun überreden sollen. Brun will nämlich Richard mit allen seinen Feinden, besonders mit Lothar versöhnen. Richard naht, aber vorzeitig gewarnt, entflieht er. — Wenn die Geschichte auch erfunden ist, so sehen wir doch, in welchem Lichte Brun zur Zeit Dudos (um 1015) stand; er galt als der Schiedsrichter in den Streitigkeiten des Westfrankenreiches; er war der Helfer in der Not, an den sich das französische Königshaus wandte. — Ruotger (K. 40 S. 41) spricht von der Normannenplage; er vergleicht dann Brun mit dem sicheren Hafen, zu dem alle, die Ruhe und Frieden wünschten, flohen. Dieser Satz ist doch wohl ganz allgemein aufzufassen und spielt keineswegs auf die Stelle bei Dudo an (Dümmler 340 Anm. 1).

4. Flod. ann. 961 S. 150: Lotharius rex cum matre Gerberga regina et quibusdam Franciae proceribus Burgundiam petiit; quo quidam ex Aquitania praesules ac primates ad eum venerunt. — Am 5. Oktober 961 ist Lothar in Condé-en-Bouligny (bei Bologne, Dép. Haute-Marne; H—L XIV S. 29) urkundlich bezeugt. Lot (35, 36) nimmt an, der Zug gelte Burgund. Dem können wir nicht zustimmen. Was sollte

handelt und erreicht wurde, wissen wir nicht. Sicherlich aber wird ein Zusammentreffen des jungen Königs mit Wilhelm von Aquitanien stattgefunden haben, das im Interesse Lothars lag und sich gegen Hugo richtete, der sich nach seiner Huldigung gegen seinen Herrn vollkommen passiv verhalten hatte. Die Eile des Marsches — Lothar legte in 3 Tagen 220 Kilometer zurück⁵ — läßt auch vielleicht ein Hilfesuch oder einen verabredeten Handstreich vermuten⁶.

Hatte sich Brun von der Eroberungspolitik im Westreiche zurückgezogen, da er einsah, daß es zu gefährlich war, durch eigene Kraft eine feste Stütze in Frankreich selbst für das karolingische Königtum zu gewinnen, so rief ihn jetzt ein Ereignis von äußerster Wichtigkeit an die Seite König Lothars. Am 30. September 961 war der Erzbischof Artold von Reims gestorben⁷, ein treuer Anhänger des karolingischen Hauses: der Stuhl des wichtigsten Erzbistums Frankreichs war frei geworden. Dem Inhaber war als dem Erzkanzler des Reiches ein großer Einfluß auf den König eingeräumt. Kein Wunder, daß sich die Parteien regten, um für ihren Kandidaten den Platz zu gewinnen. Jeder wußte, was auf dem Spiele stand. Der erste Anstoß ging von den Gegnern des Königshauses aus. Die alten Ansprüche, die die Söhne Herberts II. von Vermandois auf das erledigte Erzbistum für ihren Bruder Hugo zu haben glaubten, machten

Lothar dort beabsichtigen? Gegen Otto von Burgund, von dem nie ein Streit zwischen ihm und dem König gemeldet wird, hatte er keinen Grund vorzugehen. Der Aufenthalt zu Burgund in Condé-en-Boulogne galt der Regelung einer Erbschaftsangelegenheit (H—L a. a. O.).

5. Lot 36.

6. Daß etwas Derartiges vorlag, erklärt auch die schnelle Abreise Lothars trotz des Todes des Erzbischofs Artold von Reims (961, September 30), von dem der König sicher wußte.

7. Flod. ann. 961 S. 150; Richer. hist. III K. 14; Ann. Remenses 961. M. G. SS. XIII 82.

sie wieder geltend⁸, wandten sich an Gerberga und baten sie, in diesem Sinne auf ihren Sohn Lothar zu wirken. Aber Gerberga erkannte, von welcher Bedeutung die Besetzung von Reims für das karolingische Königshaus war. Sofort bat sie ihren Bruder Brun um Rat und Unterstützung⁹. Er wußte genau, daß er hier alle Kräfte anspornen mußte; denn Reims verlieren, hieß die Arbeit der ganzen Jahre aufgeben, hieß die Stellung des karolingischen Königshauses in seinen Grundfesten erschüttern. Fiel Reims in feindliche Hände, so war Lothar in Gefahr von seinen Feinden eingeschlossen und von der Verbindung mit Deutschland abgeschnitten zu werden. Brun erkannte, daß ein größerer Schlag gegen die rechtmäßige Herrscherfamilie geplant war; denn auch von einer anderen Seite wurde der Wunsch, Reims Hugo zu geben, ausgesprochen. Hugo Kapet wandte sich mit dieser Bitte an König Lothar¹⁰, und zwar schien ein Heer, das der junge Vasall gerüstet hatte, der Forderung mehr Nachdruck verleihen zu sollen; denn Flodoard berichtet uns, daß es nach Verhandlungen zwischen den beiden Vettern zu einem

8. Herbert II. von Vermandois hatte 925 nach dem Tode des Erzbischof Seulf seinen erst fünfjährigen Sohn Hugo in Reims zum Erzbischof einsetzen lassen. Diesem Gewaltakt widersetzten sich König Rudolf und Hugo von Franzien, die 932 Artold zum Erzbischof machen. In den Streitigkeiten der folgenden Jahre trat Hugo zu Herbert über, und beide konnten Reims für Herberts Sohn halten. Erst die Synode zu Ingelheim exkommunizierte den jungen Hugo und setzte Artold endgültig ein (949, Juni 8). 949 erkennt dann Agapet II. in einer Synode zu St. Petri in Rom die Exkommunikation Hugos an.

9. Flod. ann. 962 S. 150, 151. Richer läßt auch hier wieder Bruns Tätigkeit unerwähnt; nur III K. 18 berührt er die Erwerbung Bruns für Odelrich.

10. Flod. ann. 962 S. 151; Richer. hist. III K. 15. Darauf, daß für „ei“ bei Richer a. a. O. Zeile 3 sehr wahrscheinlich „Hugoni“ gelesen werden muß, macht schon Witte 22 Anm. 2 aufmerksam. — Siehe Richer S. 91 Anm. 5.

Waffenstillstand bis Mitte April kam¹¹. Es müssen also Streitigkeiten vorgelegen oder wenigstens gedroht haben.

Für Brun war jetzt also ein doppelter Grund vorhanden, einzugreifen: zuerst galt es Reims für die königliche Sache zu halten und ferner den drohenden Friedensbruch zwischen den beiden Vettern zu verhüten. Doch mußte er geschickt und vorsichtig zu Werke gehen; die Verbindung zwischen Hugo Kapet und den Söhnen Herberts II. von Vermandois, in der Absicht ihren Kandidaten auf den Erzbischofsstuhl von Reims zu bringen, ließ eine ernstere Unternehmung gegen den französischen König vermuten. Vielleicht hofften sie auch aus der Abwesenheit Ottos einen Vorteil zu ziehen¹². Daß Brun sofort alles aufbot, durch seine Schwester seinen königlichen Neffen zu beeinflussen, auf keinen Fall dem Wunsche Hugo Kapets nachzugeben, haben wir gesehen; denn durch einen Waffenstillstand wurde die Erledigung der Angelegenheit aufgeschoben, der sicherlich erst geschlossen wurde, als Hugo die Stellung Bruns zu diesem Punkte erkannt hatte. Auf friedlichem Wege sollte weiter verhandelt werden; die Entscheidung der Ansprüche Hugos von Vermandois auf den Sitz von Reims wurde einer Synode von dreizehn Bischöfen übergeben, die an der Marne in einem ungenannten Orte des Meauxgaues zusammentrat. An der Spitze der Versammlung stand der Erzbischof Archembald von Sens¹³.

11. Flod. ann. a. a. O.: Lotharius, locutus cum Hugone, consobрино suo, petitus est ab eo ut praefato Hugoni Remensem restituat episcopatum; indeque inducias paciscuntur usque ad medium mensis Aprilis.

12. Otto befand sich seit Ende 961 in Italien.

13. Flod. ann. a. a. O.; Richer. hist. III K. 16. — Richer (K. 15) berichtet, daß die Synode nach der ordnungsgemäßen Zeit von 40 Tagen nach der Unterhandlung zwischen dem König und Hugo Kapet abgehalten und durch königliche Verordnung zusammengerufen wurde. — Kalckstein (399) meint, daß der Baier Wicfried als Vertrauter Bruns in dessen Auftrage teilnahm. Er stützt sich wahrscheinlich — eine Quellenangabe gibt er hier nicht — auf Hugonis Chronicon I

Dieser, als Sohn Roberts von Troyes¹⁴, wie auch die Bischöfe, die unter dem Einflusse Hugo Kapets standen, versuchten natürlich eifrig, ihren Kandidaten durchzubringen. Doch dank des Widerspruches der beiden königstreuen Bischöfe Rorico von Laon und Gibuin von Châlons gelang es ihnen nicht. Beide wiesen auf den Spruch der Synode von Ingelheim (948) und auf die Bestätigung Agapets II. (949)¹⁵ hin und betonten, daß einer, der einst von so vielen exkommuniziert sei, von so wenigen nicht absolviert werden könne. Zu einer Entscheidung kam man nicht, und so kam die Angelegenheit vor den päpstlichen Stuhl¹⁶. Damit aber war der Sieg für Lothar und Brun gewonnen. In Italien war inzwischen Otto zum Kaiser gekrönt worden (962, Februar 2), der Papst mußte nach seinem Wunsche handeln. Schon einmal vom Papste (Agapet) und von der römischen Synode 949 zu St. Peter in Rom exkommuniziert¹⁷, wiederholte jetzt

(M. G. SS. VIII 364). Doch steht hier nur, daß Wicfried zu Lebzeiten Berengars, seines Vorgängers, zum Bischof von Verdun gewählt sei, und zwar ohne Einverständnis des Erzbischofs. Daß Wicfried der karolingischen Partei angehörte, zeigt die Stelle bei Flodoard ann. 962 S. 154, wo von ihm gesagt wird, daß er Odelrich mit ordinierte.

14. Siehe S. 52 Anm. 57.

15. Siehe S. 60 Anm. 8.

16. Flod. ann. a. a. O.; Richer. hist. a. a. O.

17. Richer. hist. III K. 17; Flod. ann. 962 S. 153: *Legatio veniens a Johanne papa, intimat praefatum Hugonem, quondam episcopum, tam ab ipso papa quam ab omni Romana synodo excommunicatum, sed et ab alia synodo apud Papiam celebrata. Man ist unschlüssig, ob man die Worte „tam ab ipso papa quam ab omni Romana synodo“ auf eine Synode zu Rom im Jahre 962 oder auf die Synode Agapets vom Jahre 949 beziehen soll.* Vogel (Rather I 262), Jaffé-Löwenfeld (Reg. Pontif. Rom. I n. 369), Giesebrecht (K. G. I⁵ 460, 837) lassen die Exkommunikation Hugos von Vermandois 962 geschehen. Die beiden letzten Historiker erwähnen die Synode von Pavia nicht. Lot (39) kennt für 962 eine Synode zu Rom und eine zu Pavia. Wir sind mit Dümmler (339 Anm. 2) und Lauer (Flod.

die Synode zu Pavia¹⁸ den Bann gegen Hugo von Vermandois und entschied dadurch für das karolingische Königshaus. Daß die Gesandten, die an den Papst geschickt waren, zuerst an Brun die Antwort brachten¹⁹, beweist wieder, daß in seiner Hand die Fäden zusammenliefen, die die Geschicke des Westfrankenreiches leiteten. Noch mehr aber beweist es die Tatsache, daß jetzt Brun der Reimser Kirche den vorschrieb, den sie zu wählen hatte. Kein ernstlicher Widerspruch erhob sich. Odelrich, begünstigt vom Könige Lothar, dessen Mutter Gerberga, die beide ganz in der Abhängigkeit des Kölner Erzbischofs standen, vor allem aber begünstigt von Brun selbst, bestieg den Stuhl des Erzbistums Reims²⁰. So

ann. S. 153 Anm. 7) der Ansicht, daß Flodoard hier die Synode Agapets II. von 949 meint. Es müßten sonst in kurzer Zeit zwei Synoden, eine in Rom, eine zweite in Pavia über denselben Punkt abgehalten worden sein. Auffallend wäre auch, daß bei einer Exkommunikation einer Synode in Rom, die doch ohne Frage in Anwesenheit des Papstes abgehalten wurde, besonders „ab ipso papa“ hinzugefügt wird. Weit passender ist dieser Zusatz, wenn man an die Jahre 948/949 denkt. 948 ist Hugo von Vermandois von einer Synode zu Ingelheim gebannt worden, und dieser Bannspruch wurde dann 949 „tam ab ipso papa (Agapito) quam ab omni Romana synodo“ zu Rom wiederholt (Flod. ann. 949 S. 125).

18. In der Datierung der Synode zu Pavia glauben wir Flodoard folgen zu müssen, nach dem sie nach dem Abzuge Ottos aus Rom stattgefunden haben muß, also nach Februar 962 (gegen Giesebrecht K. G. I⁵ 837; Hefele, Konziliengeschichte IV 607). Vielleicht fällt sie gegen Ende September, Anfang Oktober 962, wo sich Otto in Pavia aufhielt (25. IX. bis Ende 962). Hier kann er dann auch direkt seinen Einfluß auf die Synode ausgeübt haben.

19. Flod. ann. a. a. O. Daß Brun zuerst den Spruch der Synode erfuhr, lassen folgende Worte Flodoards erkennen: „Cuius legationis redditi certiores per Brunonem archiepiscopum elegimus . . .“, gegen Lot (39), der der Ansicht ist, daß ein Legat nach Frankreich gesandt sei. Diese Annahme, wie die Vermutung Kalcksteins (309, 310), Johann XIII. hatte durch einen Legaten, dessen Erklärung Brun bestätigte, den Spruch der Synode mitteilen lassen, ist nirgends belegt.

20. Flod. ann. 962 S. 153, 151; Richer. hist. III K. 18, 19.

stand jetzt an der Spitze der französischen Kirche und an der Spitze der französischen Kanzlei ein deutscher Geistlicher, der deutscher Macht sein Amt verdankte, der, in Metz erzogen und aufgewachsen in den Ansichten Bruns, ihm eine feste Stütze im Nachbarreiche bot²¹.

Daß Hugo Kapet mit mißgünstigen Augen auf den Erfolg des Kölner Erzbischofs sah, und daß er dem neuen Reimser Metropolitcn nicht allzu freundlich gesonnen war, läßt sich denken²². Eine Spannung zwischen ihm und seinem königlichen Vetter wird die Folge gewesen sein. Sie zu verwischen kam ein Glücksfall Brun zu Hilfe. Hugo von Vermandois, um dessen Kandidatur der Zwist entstanden, starb aus Kummer über seinen Mißerfolg wenige Tage nachdem er von der erneuten Exkommunikation gehört hatte, in Meaux bei seinem Bruder Robert von Troyes²³. So war vorläufig jeder Grund für die Streitigkeiten in Frankreich beseitigt und der äußere Friede zwischen den beiden Vettern wieder hergestellt.

Dieser Friede kam dem lothringischen Herzogtume zugute. Die ordnende und reformierende Tätigkeit Bruns trug ihre reichen Früchte. „Bald zeichnete sich der lothringische Klerus an Bildung, Geschicklichkeit in der Amtsführung und durch strenge Kirchengzucht vor der gesamten Geistlichkeit des Abendlandes aus“²⁴. Doch für uns weit wichtiger ist die politische Lage, die das Herzogtum einnahm. Eine gewisse Sonderstellung behielt es den andern Herzogtümern gegen-

21. Richer. hist. a. a. O.

22. Richer (hist. a. a. O.) erzählt, daß Hugo nach der erneuten Bannung seines Kandidaten außerdem noch einem vornehmen Herrn bei der Erlangung der Erzbischofswürde von Reims Hilfe geleistet hätte. Von einer ernsthafteu Kandidatur kann wohl nicht die Rede gewesen sein.

23. Richer. hist. III K. 17: Hugo itaque a fratre suo receptus, nimia anxietate intra dies paucissimos defunctus est.

24. Giesebrecht K. G. I⁵ 434.

über. Als 961 Otto seine Romfahrt vorbereitete, gedachte er zunächst die Nachfolge im Reiche seiner Familie zu sichern! Nachdem im Mai 961 auf einem Reichstage zu Worms Ottos sechsjähriger Sohn Otto (II.) zum Könige gewählt worden war²⁵, begaben sich Vater und Sohn nach Aachen, wo am Pfingstsonntage (Mai 26.) der junge Otto auch mit der Zustimmung und nach der Wahl aller Lothringer zum Könige gesalbt wurde. Nicht umsonst erwähnt der Fortsetzer des Regino, daß die Einsetzung „convenientia et electione omnium Lothariensium“ geschah, d. h., daß bei dem Wahlakte in Worms unter den Großen des Reiches die Lothringer nicht vertreten waren und deren Zustimmung nachher in einer besonderen Versammlung eingeholt werden sollte²⁶. Wohl hatte Otto nicht ohne Absicht wieder Aachen zum Ort der feierlichen Erhebung seines Sohnes gewählt. Wollte er einst (936) dem westlichen Nachbarn zeigen, daß er durch die Wahl der alten karolingischen Kaiserstadt zum Krönungsorte das Erbe der Karolinger anzutreten und kraftvoll zu verteidigen gedachte²⁷, so erneute er durch die Krönung seines

25. Dümmler 322 und Anm. 1; Uhlirz 4 und Anm. 5. Contin. Reg. 961 S. 171: Rex in Italiam ire disponens maximam suorum fidelium multitudinem Wormatie coadunavit, ubi consensu et unanimitate regni procerum totiusque populi filius eius Otto rex eligitur.

26. Contin. Reg. a. a. O.: Indeque progrediens convenientia quoque et electione omnium Lothariensium Aquis rex ordinatur. Witte (20, 21) und Lot (26) gehen mit ihrer Behauptung, Otto II. wäre in Aachen zum „König der Lothringer“ gekrönt, zu weit. Sie mißverstehen die angeführte Stelle, die doch nur bedeutet, daß die Lothringer durch Zustimmung und Wahl dem Beschlusse von Worms beitraten. — Für die Sonderstellung Lothringens zum Reiche finden sich noch mehrere Belege; so die Bezeichnung „regnum Lothariense“ bei Flod. ann. 959 S. 146; ebenso die Urkunde vom 3. Juni 960 (D. D. I n. 210 S. 289), in der sich Otto I. „rex Lothariensium, Francorum atque Germanensium“ nennt. Näheres über diese Sonderstellung: Waitz, V. G. V², 165, 166, und über die Bezeichnung Lothringens als „regnum Lothariense“ ebd. VI² 143, 144 und 143 Anm. 4.

27. Heil. 21, 22.

Sohnes in jener Stadt diesen Gedanken; das Westreich sollte sehen, daß auch der kommende Herrscher des deutschen Reiches in dem stolzen Gedanken erzogen wurde, sich als Nachfolger Karls des Großen zu fühlen. Andererseits zeigte die Einsetzung in der alten Hauptstadt des lothringischen Reiches den Großen des Herzogtums wieder, daß man für alle Zeiten daran dachte, Lothringen fest an das Ostreich zu ketten. Doch die Sonderstellung, die man ihnen einräumte, bewies, daß man ihnen traute, und dieses Vertrauen wieder, daß durch Bruns Tätigkeit Ottos Herrschaft im Herzogtume gesichert war, daß Friede und Sicherheit herrschten.

So störten dann auch die Streitigkeiten, die in den Jahren 962—965 die Großen des Westfrankenreiches miteinander ausfochten, keineswegs die Beziehungen Deutschlands zu Frankreich, obwohl doch gerade dadurch in diesen Jahren Lothar in seinem Reiche begann, seine Machtsphäre langsam auszubreiten und seine Stellung weiter zu befestigen. Eine Verschiebung des bisherigen Verhältnisses zwischen ihm und Hugo Kapet mußte die selbstverständliche Folge sein.

Eine erneute Verbindung mit Aquitanien²⁸, wachsender Einfluß in Flandern²⁹ und das Eintreten für Tetbald von

28. Am 14. Oktober 963 war Wilhelm von Aquitanien bei Lothar und suchte um die Bestätigung einer Schenkung, die seiner Gemahlin gemacht war, nach (H.-L. n. XXI S. 43). Die guten Beziehungen, die 961 angebahnt waren (S. 58 f.), bestanden also fort. Lot (S. 44) setzt die Zusammenkunft beider in das Jahr 962; doch weisen Angabe des Regierungsjahrs Lothars und Indiktion auf 963.

29. Lothar schlichtete hier zwischen dem hadernden Grafen Arnulf dem Alten und dessen Verwandten einen Zwist und erhielt dafür vom Grafen Arnulf die Zusage auf den Besitz des Landes nach dessen Tode (Flod. ann. 962 S. 152, 153; Lot 42, 43 und 43 Anm. 1), das ihm dann auch 965 zufiel. Er gab es, da die Großen Flanderns sich ihm widersetzten, Arnulf II., dem Enkel des Verstorbenen, durch Vermittlung des Bischofs Rorico von Laon zu Lehen. Flod. ann. 965; Richer. hist. III K. 21; Gesta episc. Camerac I K. 100 SS. VII 442 (irrtümlich unter 978). Dudo. hist. Norm. K. 127 S. 294.

Chartres, der durch Richard von der Normandie³⁰, dem Freunde und Verwandten der Söhne Hugos von Franzien³¹, verfolgt wurde, stärkten das Ansehen Lothars und gaben den Beweis für das weiterentwickelte Selbstständigkeitsgefühl des jungen französischen Königs.

Dieses Vorgehen Lothars und dieses ruhige Zusehen Hugos³² zu Angelegenheiten, die ihm oder seiner Familie keinen persönlichen Schaden zufügten, beruhte aber in der Einsicht beider, daß sie nur in soweit ihre eignen Interessen verfolgen durften, wie es ihnen jenseits des Rheines vom Kölner Erzbischofe gestattet wurde.

Auch Odelrich, der neue Erzbischof von Reims, war sich klar bewußt, daß er in Brun einen festen Haft fand, der es ihm gestatten konnte, den Platz, den er deutschem Einflusse verdankte in seinem ganzen Machtumfange zu gewinnen und zu behaupten. Man kann ihn als den Stellvertreter Bruns auf dem Boden des Westfrankenreiches betrachten. Furchtlos ging er gegen alle vor, die sich während der Vakanz des Reimser Erzbistums Kirchengutes bemächtigt hatten. Bald nach seiner Einsetzung rief er die Großen, die sich auf ungerechte Weise Besitzungen der Kirche angeeignet hatten, zusammen und forderte sie auf, sie herauszugeben³³. Wer der Aufforderung nicht nachkam, wurde

Nähere Quellenangabe, über diesen Punkt, über den viel gestritten worden ist (Matthaei 30 ff., Kalckstein 317 und Anm. 2) bei Lot 46 und Anm. 3; 47 und Anm. 1, 2, dessen Ansicht wir uns anschließen.

30. Richard hatte bei Hermentrville (heute Saint-Sever, Vorstadt von Rouen am linken Seineufer) im Anfang August 962 Tetbald geschlagen. Flod. ann. 962 S. 153. Tetbald wandte sich an Lothar um Hilfe und wurde von diesem und dessen Mutter freundlich aufgenommen. Flod. ann. a. a. O.

31. Richard war einst der Vormund der unmündigen Kinder Hugos des Großen (s. S. 38 Anm. 31) und hatte ferner Emma, die Schwester Hugo Kapets, geheiratet (Flod. ann. 960 S. 148).

32. Dem Unternehmen gegen Richard im Jahre 960 hatte sich Hugo Kapet auch fern gehalten.

33. Flod. ann. 963 S. 154.

mit dem Bann belegt, ganz gleich, ob es ein Gegner des Königshauses wie Robert von Troyes und Herbert II. von Vermandois³⁴, oder ein Schützling des Königs wie Tetbald von Chartres³⁵ war. — Es gelang ihm, seine Ansprüche durchzusetzen³⁶. Sein energisches Auftreten mag nicht wenig dazu beigetragen haben, ernstere Streitigkeiten in Frankreich zu verhüten, die eine Anwesenheit Bruns dort notwendig gemacht hätten.

Und gerade in dieser Zeit wäre ein längeres Fernbleiben vom lothringischen Boden nicht sehr erwünscht gewesen, da Otto bis Januar 965 jenseits der Alpen weilte und die Verwaltung des deutschen Reiches mit auf Bruns Schultern lastete³⁷. Aber in Frankreich dachte keiner an einen Angriff auf das deutsche Grenzherzogtum und in Lothringen keiner an eine Erhebung; denn Brun konnte im Jahre 964 seine „rühmlich bekannten“ schweren lothringischen Truppen seinem Bruder zur Hilfe nach Italien senden. Der so kluge und vorsichtige Mann würde sich sicherlich nicht seiner Streitkräfte beraubt haben, wenn er sie diesseits der Alpen nötig gehabt hätte. Ja, er gab selbst Gottfried, den Herzog von Niederlothringen, den Truppen zum Führer mit³⁸; er konnte ihn also entbehren und die Verhältnisse in seinem Gebiete allein überschauen und ordnen. Daß auch ferner nach dem

34. Die beiden Brüder, die in Odelrich den Feind ihres Hauses sahen, nahmen Châlons und zündeten es an. Flod. ann. 963 S. 155.

35. Flod. ann. 964 S. 155; Richer. hist. III K. 20. — 966 bannte Odelrich auch Ragenald von Roucy, der Städte der Reimser Kirche zurückhielt. Flod. ann. 966 S. 158.

36. Herbert gab die geraubten Plätze, u. a. Epernay heraus (Flod. ann. 964 S. 155; 965 noch einmal von Flodoard wiederholt), ebenso Tetbald Coucy (Flod. ann. 965 S. 156), mit dem Odelrich Tetbalds Sohn belehnt.

37. Dümmler 322, 323 und Anm. 1.

38. Ruotger K. 41 S. 42. Wir setzen mit Dümmler den Zug Gottfrieds nach Italien in das Jahr 964 (Dümmler 361 und Anm. 3, 4). Ueber die lothringischen Truppen s. S. 31 Anm. 1.

Tode des Herzogs Gottfried, den 964 die Seuche, die im ottonischen Heere ausgebrochen war, hinwegraffte³⁹, kein neuer Herzog an die Spitze Niederlothringens gestellt wurde⁴⁰, bewies, daß die Lage der Dinge eine Neubesetzung nicht nötig machte.

Die Tage zu Köln gaben Brun den Beweis, daß er den rechten Weg erfolgreich gegangen war. Nachdem Otto I. in Rom die Kaiserkrone empfangen⁴¹ und mit starker Hand die weltlichen und kirchlichen Verhältnisse geordnet hatte, konnte er im Januar 965 in die Heimat zurückkehren. Begleitet von dem Erzbischofe von Mainz und Otto (II.), die beide ihrem Vater bis Heimsheim entgegengekommen waren⁴², traf Otto mit Brun an demselben Tage, an dem er vor 3 Jahren in der Peterskirche zu Rom zum Kaiser gekrönt wurde, in Worms zusammen. Dort blieben sie die Fastenzeit, feierten in Ingelheim das Osterfest und fuhren nach Pfingsten zu Schiffe nach Köln. Ein glänzender Kreis hatte sich hier zusammengeschlossen, um Otto zu begrüßen. Des Kaisers Mutter Mathilde, sein Bruder Brun, seine Söhne Wilhelm und der junge König Otto umgaben ihn. Eine besondere Färbung aber gab dieser Zusammenkunft die Anwesenheit des französischen Königs, der in Begleitung seiner Mutter und seines Bruders Karl nach Köln geilt war⁴³. Wohl gehörten auch

39. Den Tod Gottfrieds berichten außerdem: Contin. Reg. 964 S. 174; Ann. Hildesheim. 963 S. 22.

40. Erst 977 wurde das Herzogtum Niederlothringen neu besetzt.

41. S. 62.

42. Contin. Reg. 965 S. 175; Ruotger K. 41 S. 42, 43. — Heimsheim westlich von Stuttgart.

43. Ebd. — Ueber die Kölner Tage außerdem: Flod. ann. 965 S. 157; Vita Mathild. reg. ant. K. 14 (M. G. SS. X 580). Vita Mathild. reg. alt. (M. G. SS. IV 297) meldet auch die Anwesenheit Heinrichs, des Sohnes Heinrichs von Baiern. Chron. Turon. (Bouquet X 54) nennt Hedwig, die Gemahlin Hugos des Großen, unter den Anwesenden und Aachen als Versammlungsort, wohl nach Sigebert. Gemblac. Chronic. (M. G. SS. VI 351). Ruotger (K. 42 S. 43) gibt

sie zu den engsten Angehörigen Kaiser Ottos, und somit wäre ihr Erscheinen vollkommen gerechtfertigt, wenn es sich um einen Familientag im allgemeinen Sinne gehandelt hätte. Man darf aber nicht vergessen, daß Otto, zurückgekehrt von Rom, sich seinem Volke als erster wieder im Glanze der Kaiserkrone zeigte, die einst Karl der Große getragen hatte, daß Otto zum ersten Male wieder in der Heimat neben seinen Angehörigen die Großen des Staates und der Kirche um sich sammelte⁴⁴. Die Tage von Köln hatten mehr zu bedeuten als ein Wiedersehen, daß ein Familientag bot, sie waren ein Bild der Macht, die sich in Otto verkörperte, ein Zeichen des Sieges über innere und äußere Feinde. Zu dieser Feier erschien der französische König! In keinem Augenblicke mehr als jetzt mußte ihm der Unterschied von Ost- und Westreich entgegengetreten sein; denn nie hatte es sich deutlicher gezeigt, wer das Erbe des großen Karolingers angetreten hatte. Nie mußte Lothar, der Gedanke deutlicher aufgegangen sein, daß sein Reich ein Geschenk war, das er aus der Hand des deutschen Herrschers empfangen hatte, und das ihm jener nehmen konnte, wenn er wollte. Wohl ließen die verwandtschaftlichen Bande, die den jungen französischen König mit dem mächtigen Nachbarn verknüpften, ihn weniger die Ketten der Abhängigkeit fühlen und dadurch weniger das Gefühl des Neides und der Feindschaft in Lothar aufkommen.

Genaueres über das Zusammentreffen der beiden Herrscher ist uns nicht überliefert. Sicherlich aber dachte schon damals Otto daran, Lothar und dessen Interessen

den Pfingstsonntag (Mai 14) als den Tag der Zusammenkunft an. Das ist unmöglich, da Otto I. am 12. Mai in Erstein urkundlich bezeugt ist (B. O. n. 383, 384) und von dort wieder nach Ingelheim zurückkehrt (B. O. n. 385). Von hier aus erst begibt er sich zu Schiffe nach Köln (Cont. Reg. 965 S. 175).

44. H.-L. n. XXIII S. 52 nennt die Namen der anwesenden Großen am ausführlichsten. Die Urkunde stammt vom 2. Juni 965 und nicht vom 3., wie B. O. n. 392 angibt.

noch fester an sein Haus zu knüpfen: die Vermählung des 24jährigen französischen Königs mit Emma, der Tochter der Kaiserin Adelheid aus ihrer ersten Ehe mit Lothar von Italien, mag hier verabredet worden sein⁴⁵.

Die Tage des Glanzes gingen vorüber; Otto war in den Osten seines Reiches aufgebrochen⁴⁶, Brun hatte in seinem Herzogtume seine Friedenstätigkeit fortgesetzt⁴⁷. Da rief ihn noch einmal seine Aufgabe nach Frankreich: zwischen dem Könige und Hugo Kapet war der Unfriede wieder aufgeflammt. Wenn auch die Quellen nicht den Grund angeben, so können wir doch aus der Lage der Dinge leicht erkennen, was den alten Gegensatz zwischen den beiden Vettern neu aufdeckte. Am 23. Februar 965 war Otto von Burgund, der Bruder Hugo Kapets, gestorben. Die Großen des Landes wandten sich an die Brüder des Dahingegangenen, Hugo und Heinrich, der sich dem geistlichen Amte gewidmet hatte⁴⁸. Lothar, der um diese Zeit in die flandrischen Verhältnisse verwickelt und dann durch die Kölner Reise seinem Reiche ferngehalten wurde, hatte nicht Zeit, sich um die burgundische Nachfolge zu kümmern. In der Zeit, in der Lothar bei Otto weilte, werden die burgundischen Großen auf Anraten Hugos dessen Bruder Heinrich zum Herzoge gewählt haben⁴⁹. So stand Lothar, als er in die Heimat zu-

45. Dümmler (375 Anm. 4) stellte diese sehr wahrscheinliche Vermutung auf, der sich auch Kalkstein (317) und Lot (49) anschließen. Siehe S. 79.

46. Nach dem 8. Juni, an dem er noch mit Brun in Köln zusammen gewesen ist (B. O. n. 393).

47. Ruotger K. 43 S. 43: . . . iterum iterumque suos omnes, clerum, populum, quae agenda fuissent, ammonuit.

48. Flod. ann. 965 S. 156. — Den Todestag Ottos von Burgund gibt auch das Necrol. Autissiod. an (Martène Ampl. collect. VI 693). — „Odo-Heinrich“ wird meist nur „Heinrich“ genannt. Wir schließen uns diesem Gebrauche an.

49. Odoran. mon. s. Petri Viv. Senon. (Bouquet VIII 237): Mortuo vero Othone, Ainricus frater ejus ducatum suscepit

rückkehrte, der vollendeten Tatsache gegenüber. Die Streitigkeiten, die jetzt ausbrachen, mahnten Brun zur Aufmerksamkeit⁵⁰. Während der lothringische Herzog in den Jahren vorher keineswegs in die Händel Lothars mit den Großen seines Landes sich einmischte — Hugo hatte seit 962 stets Ruhe gehalten — zwang ihn seine Politik jetzt einzugreifen. Er eilte nach Compiègne, wo er mit seinen Neffen zusammentraf⁵¹.

Doch der vielbeschäftigte Mann begann bei seinem Friedenswerke zu kränkeln. In Reims, wohin er sich begab, wurde er von Odelrich mit allen Ehren aufgenommen. Fünf Tage, nachdem sich die ersten Spuren der Krankheit gezeigt hatten, warf sie ihn auf das Bett nieder. Am Remigiustage (1. Oktober) konnte er sich jedoch wieder erheben. Doch trotz der Besserung fühlte er sein Ende nahen; er machte unter Beihilfe von Wigfried von Verdun und Theoderich von Metz, die ihn begleitet hatten, sein Testament. Wieder packte ihn das Leiden heftiger; er mußte sich legen. Abermals nach fünf Tagen hatte er eine letzte Unterredung mit den Bischöfen, die trauernd sein Lager umstanden. An demselben Tage empfing er zum letzten Male das Abendmahl. In der Nacht vom 10.—11. Oktober 965 starb er in einem Alter von 41 Jahren und 5 Monaten. Sein Leichnam wurde mit hohen Ehren nach Köln gebracht, wo er in der

Burgundiae. — Chron. Virdun. (Bouquet X 206): Verum Ottone in adolescentia mortuo absque liberis, Henricus successit. — Hist. Franc. Senon. (M. G. SS. IX 367): Defuncto Ottone duce Burgundiorum, successit Henricus, frater eius.

50. Dümmler (395) nimmt an, daß der Grund zu den Streitigkeiten zwischen Lothar und Hugo die flandrische Angelegenheit bot, die aber doch schon 965 erledigt war (s. S. 66 Anm. 29). Witte (23) behauptet, daß Lothar schon vor seinem Zuge nach Köln die Großen Burgunds unterworfen hätte. Das ist nirgends belegt.

51. Ruotger K. 43 S. 43.

Pantaleonskirche, der Lieblingsstiftung des Toten, beigesetzt wurde⁵².

Ob bei den Friedensverhandlungen in Compiègne ein positives Resultat erzielt worden ist oder nicht, wird uns nicht berichtet. Wir müssen nach Ruotger annehmen, daß die Verhandlungen durch die Krankheit Bruns abgebrochen wurden⁵³. Jetzt aber war der Vermittler zwischen den beiden streitenden Parteien, der Vermittler zwischen dem Ost- und Westreiche tot. Als Herzog hatte er mit geschickter Hand Ordnung in Lothringen geschaffen und als Erzbischof seine segensreiche Tätigkeit auch über das ihm anvertraute Herzogtum ausgebreitet. Seine Hauptbedeutung aber lag in der Stellung, die er zu Frankreich einnahm. In schwerer Zeit an schweren Platz gestellt, griff er zuerst mit fester Hand in den Kampf ein, den die französischen Großen gegen ihren König führten. Wohl waren ihm durch die Arbeit seines königlichen Bruders die leitenden Grundideen seiner Politik vorgeschrieben: die beiden wetteifernden Hauptparteien in Frankreich, das karolingische Königshaus und die Partei der Großen, die in den Söhnen Hugos des Großen ihre mächtigsten Vertreter fand, gleich stark neben einander zu halten. Wie er es aber tat, war sein Verdienst. Als er sah, daß es zu gefährlich war, mit Waffengewalt Lothars Macht zu stützen, weil ein schwerer, langer Krieg die unfehlbare Folge gewesen wäre, schlug er klug die Bahn des Friedens ein

52. Ebd. K. 43, 45 S. 43—47. Ueber die Beisetzung ebd. K. 47 S. 48. Wir erzählen den Verlauf der Krankheit Bruns ganz genau nach dem Bericht Ruotgers, der vollkommen folgerichtig erscheint; abweichend von Dümmler 395 ff., Lot 50, 51 und Kalckstein 316, 317, B. O. n. 414a. Unverständlich und falsch ist die auch sonst ungenaue Uebersetzung der Vita Brunonis von J. v. Jasmund in den „Geschichtsschreibern deutscher Vorzeit“ im Anfange von Kapitel 43. — Nähere Quellenangabe Dümmler 396 Anm. 2. — Huhn, Geschichte Lothringens I 91, setzt den Tod Bruns falsch in das Jahr 963.

53. Ruotger K. 43 S. 44: Eo intentus negotio infirmari coepit. Siehe S. 77 Anm. 1.

und vermittelte zwischen dem Könige und dem mächtigsten Herzoghause Frankreichs. Wenn auch durch diesen Schritt sein Schützling Lothar durch Erstarkung der Herzogsgewalt an Macht verlor, so gewann er dadurch wieder an Halt, daß auf seine Seite jetzt die Söhne Hugos des Großen traten. Für Brun aber erwuchs daraus die neue Aufgabe, mit allen Mitteln einen Bruch zwischen diesen beiden Parteien zu verhindern. Wie er bis zu seinen letzten Tagen an diesem Ziele festhielt, haben wir gesehen.

Sein Lebenswerk bietet uns ein klares Bild der Absicht deutscher Politik auf französischem Boden. Nicht das Gefühl verwandtschaftlicher Zusammengehörigkeit leitete Brun, noch weniger wird uns bei seinem Vorgehen der Gedanke aufsteigen, daß Deutschland danach strebte, das karolingische Haus vom Throne des Nachbarreiches zu stoßen und es dem deutschen Reiche anzugliedern⁵⁴. Sein Bemühen war allein darauf gerichtet, die Oberherrschaft im Westfrankenreiche fest in den Händen zu halten, um sein Herzogtum Lothringen gegen französische Anmaßung zu schützen. Einen Vorwurf aber können wir ihm nicht ersparen: durch seine französische Politik geht ein zu einseitiger Zug. Er hielt an dem einmal gefaßten Plan, den er für gut befunden hatte, fest und griff nur aktiv in Frankreich ein, wenn durch einen Zwist zwischen Hugo und Lothar ein Umschwung der Dinge einzutreten drohte. Alle andern Kämpfe und Streitigkeiten überließ er seinem königlichen Neffen und übersah, daß durch das energische Vorgehen Lotnars, mit dem er eingreifen mußte und es auch tat, sich in diesem immer mehr das Gefühl der Kraft und des Selbstbewußtseins entwickelte, das wohl noch auf das Verlassen deutscher Hilfe gestützt war, aber vielleicht schon den Wunsch barg, sich von der unbequemen

54. Maurenbrecher H. Z. V. Schultz: Die Idee des Kaisertums, 38.

deutschen Vormundschaft los zu machen. In diesen Jahren liegen die Wurzeln des Gedankens von 978.

Brunos Verfahren mag durch das Bedürfnis nach Frieden entschuldigt werden, das durch seine Erziehung und durch seinen Charakter bedingt war. Für seine Zeit aber, für sein Vaterland, für seinen König und dessen Pläne tat er sein Bestes. Die Aufgabe, die er erfüllen sollte, hatte er glänzend gelöst: deutscher Einfluß beherrschte die westfränkischen Verhältnisse und bewahrte so dem westlichen Grenzherzogtume Deutschlands Lothringen Frieden und Sicherheit.

B.

Die deutsch-französischen Beziehungen vom Tode Bruns bis zum Vertrage von Margut. (980).

1. Einleitende Massnahmen Lothars zur Loslösung von Deutschland unter vorläufiger Wahrung des bisherigen Verhältnisses.

Wenn auch der Tod Bruns eine plötzliche Veränderung der deutsch-französischen Beziehungen nicht herbeiführte, so brachte er dennoch mit der Zeit eine Wandlung in dem Verhältnisse beider Reiche zu einander. Hatte sich der französische König seit seinem Regierungsantritte mit einer mehr passiven Rolle begnügen müssen, zu der er durch die geschickte Politik Deutschlands gezwungen war, so wußte er jetzt, da der unmittelbare Einfluß von deutscher Seite auf sein Reich aufhörte, klug aus der veränderten Lage seinen Vorteil zu ziehen, um selbst aktiv vorgehen zu können.

Um diesen langsamen Wechsel zu verstehen, müssen wir uns zuerst eingehender mit der Stellung Lothars innerhalb Frankreichs beschäftigen und nachprüfen, in wie weit diese auf das Verhältnis zwischen Deutschland und Frankreich Einfluß hatte.

Die Tage nach dem Ableben des Kölner Erzbischofes stellten eine schwere Aufgabe an den jungen französischen König. Vermutlich infolge des Todesfalles oder auch der normannischen Vorgänge wegen, gab jetzt Lothar in der burgundischen Frage nach; er erkannte Heinrich, den Bruder

Hugo Kapets, als Herzog von Burgund an¹. Damit war der Zwist zwischen Lothar und seinen Vettern wieder beigelegt; und zwar nicht zuungunsten des Königs, da in dem Frieden, den er jetzt im Oktober-November des Jahres 965 mit Richard von der Normandie schloß, Hugo Kapet wohl keine unwesentliche Rolle als Vermittler spielte².

So war für Lothar ein ereignisreiches, aber auch erfolgreiches Jahr zu Ende gegangen. Wenn auch die burgundische Angelegenheit nicht ganz in seinem Interesse geordnet war, so war doch wieder jeder äußere Grund eines Streites zwischen ihm und seinen Vettern aus dem Wege geräumt und dadurch die Bahn geebnet, die zu einem dauernden Frieden zwischen ihm und dem Herzoge der Normandie führte. Diese Aussöhnung mit Richard befestigte noch mehr Lothars Stellung im Norden seines Reiches, die durch die vorteilhafte Erledigung der flandrischen Angelegenheit begründet war. Bedenkt man noch, daß 961 Lothar auch in Verbindung mit Wilhelm Werghaupt von Aquitanien trat³, so muß man zugeben, daß die Anerkennung, die Lothar sich im eignen Lande zu verschaffen begann, ihm eine genügend feste Grundlage für kommende Operationen bot.

Was war indessen in Lothringen geschehen? Der Tod Bruns rief den deutschen Kaiser an die Westgrenze seines Reiches. So schnell er sich im Osten freimachen konnte, kam er nach Lothringen; das Weihnachtsfest 965 feierte er in Köln und ordnete dort alle lothringischen Angelegenheiten

1. Von einer Anerkennung finden wir in den Quellen nichts. Vgl. S. 71 Anm. 49. — 974 bestätigt Lothar auf Bitten des „venerabilis dux Burgundiae Heinricus“ dem Kloster Sainte-Colombe zu Sens Güter und Immunität, die Ludwig der Fromme verliehen hatte (H.-L. n. XXXV S. 87). — Die Vermittlung Roberts von Troyes und des Abtes Wido von Cormery schließen wir mit Lot (58) als sehr unwahrscheinlich aus. — Siehe auch 2. Beilage.

2. Siehe 2. Beilage.

3. S. 58.

wie es ihm für gut schien⁴. Die Tage von Köln im Frühjahr 965 hatten ihm seine erdrückende Uebermacht über den westlichen Nachbarn gezeigt und mögen ihn verleitet haben, die Macht Lothars zu gering einzuschätzen. Die Herzogswürde Niederlothringens, die schon mit dem Tode Gottfrieds in Italien 964⁵ frei geworden und von Brun nicht wieder verliehen war, vergab auch Otto nicht. Niederlothringen wurde ein Land, das wie Sachsen und Franken unmittelbar unter der Krone stand. Dem Nachfolger Bruns, Folkmar, einem vertrauten Freunde des Verstorbenen⁶, wurden auch keinerlei politische Rechte eingeräumt. Das Erzkanzleramt ging an Wilhelm von Mainz über⁷. Die Stellung des Herzogs Friedrich von Oberlothringen änderte sich nur darin, daß er jetzt nach dem Tode Bruns unmittelbar unter die Oberhoheit des deutschen Kaisers kam; irgendwelche Rechte oder Aufgaben in Niederlothringen erhielt er nicht⁸.

Während Otto Oberlothringen in guter Hand wußte, durchzog er selbst, bevor er sich in den Osten aufmachte, den Kern Niederlothringens, vielleicht um sich der Ruhe im Lande zu vergewissern⁹. Damit glaubte Otto genug für

4. Contin. Reg. 966 S. 177: *imperator Coloniae natale Domini celebravit cunctaque ibi Lothariensis regni negotia, prout sibi videbatur, disposuit.*

5. S. 69.

6. Thietmar II. K. 24: *Imperator . . . Wolcmere, eiusdem familiari capellano, ob amorem eius episcopatum et anime curam fideliter commendavit.* — Contin. Reg. 965 S. 176: *Folcmarus in episcopatu successit.* Dümmler 397 Anm. 3.

7. Vom 27. November 965 werden die Urkunden im Auftrage von Wilhelm, Erzbischof von Mainz, gegengezeichnet. B. O. n. 412ff.

8. Parisot, Haute-Lorraine 315.

9. Von Köln zieht er nach Aachen, wo er am 17. Januar urkundet (B. O. n. 418), von dort nach Maastrich an der Maaß (n. 419 bis 421). Vom 4.—16. Februar 966 ist er in Nymwegen (n. 422—426); über Duisburg (n. 427) tritt er den Weg nach Osten an. — Daß Otto Aachen „zur ersten kaiserlichen Residenz“ erhebt, um seine Persönlichkeit den Franzosen in drohende Nähe zu bringen, beruht auf einem Miß-

sein westliches Grenzherzogtum getan zu haben; von französischer Seite schien er nichts mehr fürchten zu müssen. Bestärkt konnte er in diesem Gedanken dadurch werden, daß in diese Zeit ein Ereignis fiel, das von ihm oder seinem Bruder Brun angebahnt, ganz dazu geschaffen war, die Verbindungen zwischen Ost- und Westreich enger zu knüpfen. Um die Wende des Jahres 965 vermählte sich Lothar mit Emma, der Stieftochter des deutschen Kaisers¹⁰. So wurde ein neues Band zwischen den beiden Herrscherhäusern gezogen, das für Otto, den die Pläne zu seiner zweiten Romfahrt beschäftigten, als ein weiteres Unterpfand für den Frieden zwischen Deutschland und Frankreich gelten sollte. Auch diese Verbindung beweist wieder, daß von deutscher Seite nicht an eine dauernde Schädigung des französischen Königshauses gedacht wurde; denn indem Otto seine Stieftochter dem französischen Könige zur Gemahlin gab, übernahm er

verständnis Wittes (25). In der Urkunde n. 316 der D. D. II S. 430 wird Aachen „*precipua cis Alpes regiam sedes*“ genannt. Von einer Erhebung zur Residenz, wie Witte will, ist nicht die Rede; Aachen war stets als alte Karolingerstadt Otto teuer. Daß er durch den nur wenige Tage währenden Aufenthalt — Otto ist später nie mehr in Aachen gewesen — bei den Franzosen einen solchen Eindruck gemacht hat, „daß von Plänkeleien oder Reibereien gar keine Rede sein konnte“ (Witte ebd.), ist übertrieben. — Um sich in der Nähe der Grenze zu zeigen, mag er wohl den oben berichteten Zug durch Niederlothringen gemacht haben.

10. Vgl. 3. Beilage. — Flod. ann. 966 S. 158; Contin. Reg. 965 S. 176. Die Hochzeit muß um die Wende des Jahres 965 stattgefunden haben, da die Continuatio Reginonis sie als letztes Ereignis von 965, Flodoard als erstes im neuen Jahre berichtet. — Emma war die einzige Tochter Adelheids aus ihrer Ehe mit König Lothar von Italien. — Die Titelländerung Ottos (B. O. n. 420: „*imperator augustus Romanorum et Francorum*“) hat nichts mit der Vermählung Emmas mit Lothar zu tun: Ottenthal ebd., Dümmler 404 Anm. 3; Kalckstein 315 Anm. 1 gegen Stumpf-Brentano: Wirzburger Immunitätsurkunden 36 und Frh. v. Borch, Hist. Jahrbuch d. Görresgesellschaft VIII 102. Siehe S. 65 Anm. 26.

auch stillschweigend die Verpflichtung, ihre und somit auch die Stellung ihres Gemahls zu schützen. Gleichzeitig wurde durch diese Vermählung eine Verbindung angeregt oder befestigt, die für den französischen König von nicht geringer Bedeutung war. Durch seine Heirat mit Emma trat er in nahe Beziehung mit dem Könige Konrad von Burgund, dessen Nichte seine junge Gemahlin war. Ob Konrad erst jetzt oder schon früher die Schwester Lothars, Mathilde, die dem burgundischen Könige Lyon mitbrachte, geheiratet hat, ist nicht festzustellen¹¹.

So schien alles geregelt zu sein, und der Tod Bruns, der gerechten Anlaß zu Befürchtungen gab, schien keine allzugroße Lücke gerissen zu haben. Otto konnte ohne Besorgnis Lothringen den Rücken kehren. Es war das letzte Mal, daß er das westliche Grenzherzogtum betrat; die folgenden Jahre hielten ihn in Italien fest. Auf der Heimkehr 972 zog er zwar durch Schwaben und Franken¹², Lothringen jedoch berührte er nicht. Auch das läßt vermuten, daß dort alles in Frieden und guter Ordnung seinen Weg ging; die segensreiche Arbeit Bruns wirkte in Lothringen lange nach. Die gesicherten Zustände dort ließen aber wieder auf französische Verhältnisse zurückschließen.

Und doch hatte Otto allzu vertrauensvoll auf seinen Einfluß im Westfrankenreiche gebaut, als er 966 in Niederlothringen keinen Wächter zurückließ, der seinen Blick auch auf das westliche Nachbarreich richtete und die Aufgaben Bruns erfüllte. Die Lage jener westfränkischen Verhältnisse brachte es mit sich, daß die Politik Ottos und auch die Bruns zu sehr Augenblickspolitik sein mußte, die die Interessen der ferneren Zukunft nicht wahrnehmen konnte.

11. Dümmler 376 Anm. 1; Kalckstein 297; Lot 37 Anm. 4. — Ueber die Verwandtschaft der Herrscherhäuser in Deutschland, Frankreich und Burgund s. 3. Beilage.

12. B. O. n. 550—557.

Eine solche Politik aber erforderte stets eine Persönlichkeit, die immer bereit war, im geeigneten Augenblicke einzugreifen und den Gang der Ereignisse in dem Fahrwasser zu halten, in dem der Leiter Deutschlands sie im Interesse seines Landes haben wollte. In dieser Hinsicht war es ein Fehler, das Herzogtum Niederlothringen unbesetzt zu lassen; denn gerade der Herzog dieses Landes war dank der günstigen Lage in der Nähe des westfränkischen Königssitzes der gegebene Beobachter.

Ueber die Ereignisse der kommenden Jahre sind wir sehr mangelhaft unterrichtet. Hatten uns bis zum Anfange von 966 die vorzüglichen Annalen Flodoards geleitet, denen wir dank ihrer durchsichtigen Klarheit und unparteiischen Stellung sicher folgen konnten, und die öfter durch die Geschichte Richers ergänzt werden, der in vielen Fällen seine Schilderung der Begebenheiten zugunsten seiner Nation färbt, ja fälscht¹³, so verlassen uns jetzt plötzlich beide Führer. Der Tod nahm Flodoard die Feder aus der Hand¹⁴; ein Nachfolger in seiner Arbeit fand sich nicht. Richer berichtet im 21. Kapitel seines 3. Buches¹⁵ den Tod Arnulfs von Flandern und nimmt seine Geschichtsschreibung erst im Jahre 969 wieder auf. In diesem Jahre bestieg Adalbero, ein Metzger Domherr, den erzbischöflichen Stuhl zu Reims. Bis 973 erwähnt nun Richer fast gar kein Ereignis von politischer Bedeutung. Erst die Wahl Ottos II. zum deutschen König erzählt er im 67. Kapitel des 3. Buches¹⁶. Was er in den dazwischenliegenden Kapiteln über Adalbero von Reims und besonders über seinen Lehrer Gerbert gibt, ist von hohem kulturgeschichtlichem Interesse, bietet aber

13. Wattenbach, Dtschls. Geschichtsquellen im M.-A. 464; E. Reimann, De Richeri Vita et Scriptis.

14. Flodoard starb am 28. März oder 17. Mai 966 (Flod. ann. Einleitung S. XXIV).

15. Richer. hist. S. 93.

16. Ebd. S. 110.

nichts über die französische Geschichte in Beziehung zur deutschen. Aus dem gänzlichen Schweigen fast aller Nachrichten — auch die kleineren Quellen sagen über diese Zeit so gut wie nichts, und ebenso erwähnen die deutschen Geschichtsschreiber kein wichtiges Ereignis, das von irgendwelcher augenblicklicher Bedeutung für Frankreich oder für die Westgrenze des deutschen Reiches ist —, müssen wir annehmen, daß nicht etwa ein Zufall uns die Kenntnis jener Jahre verschließt, sondern daß sich in den Jahren 966—973 nichts ereignete, was einen sofortigen Umschwung in den Verhältnissen hervorrief.

Und doch sind jene Jahre für die Entwicklung Lothars und seiner Macht von entscheidender Bedeutung gewesen. Er hatte von der Politik Bruns gelernt, daß seine Stellung nur haltbar und entwicklungsfähig war, wenn er mit seinem Vetter Hugo Kapet in Frieden lebte. Das war für ihn auch um so dringender nötig, da der Vermittler zwischen beiden jetzt fehlte. Daß aber Hugo „damals seine Schwüre hielt“, wie eine Quelle erzählt¹⁷, läßt auf friedliche Beziehungen schließen, die in jener Zeit zwischen den beiden Vettern herrschten. Die Zeit des Friedens aber benutzte Lothar klug, um die Verbindungen, die er schon angeknüpft hatte, weiter zu befestigen. Balduin, den Vormund des jungen Arnulf II. von Flandern, suchte er sich zu verbinden¹⁸. Während er durch einen Zug nach Burgund dort sein Ansehen zu festigen dachte¹⁹, gewann er ebenso im äußersten

17. Relatio S. Richarii abb. Mabillon, Acta saec. V 563, V. 12 ff.: Post regem primus regni tunc iura tenebat vir humilis cunctis, cunctis pius atque benignus, filius Hugonis Magni dux inclytus Hugo.

18. Der französische König bestätigte bei St.-Vaas d'Arras (Dép. Nord. Arr. Cambrai) Besitzungen verschiedener Klöster (H.-L. n. XXVI, XXVII S. 62, 66).

19. Am 30. August 967 urkundet er in Dijon. H.-L. n. XXIX S. 71.

Norden seines Reiches Anhang²⁰. In weltlichen²¹ wie in geistlichen²² Angelegenheiten machte sich in diesen Friedensjahren die Macht des westfränkischen Herrschers fühlbarer, und das Streben nach Selbständigkeit trat immer deutlicher hervor. Als kluger Schüler Bruns ging er den Weg des Ausgleiches, des Nachgebens, um zum Ziele zu gelangen.

Die Verbindung mit dem Ostreiche schien sich immer mehr gelockert zu haben; ganz drohte sie zu zerreißen, als am 5. Mai 969 Gerberga, die Mutter Lothars und Schwester Ottos I. und Bruns aus dem Leben schied²³.

Die verstorbene Königin hatte aus der vermittelnden Politik Bruns gelernt und zu ihres Sohnes und dessen Reiches Nutzen danach gehandelt. Bis zu ihrem Ende war sie an Lothars Seite²⁴. Mit ihrem Tode schwand der große Einfluß dahin, den sie auf ihren Sohn besaß und den sie so oft im Interesse des Friedens und der Nachgiebigkeit auf

20. Lothar verlieh am 13. April 969 seinem „Getreuen“, dem Grafen Dietrich, die Grenzmark Waes, die sich westlich der Mündung der Schelde hinzog. H.-L. n. XXXII S. 78. Die Urkunde ist nach Regierungsjahr und Indiktion in das Jahr 969 zu setzen. Daß die Jahreszahl 868 statt 969 lautet, schreiben die Herausgeber einem Fehler im Liber Adalberti zu, der wahrscheinlich eine Kopie der Urkunde enthielt. Lot setzt die Urkunde in das Jahr 968 (61), gibt demnach in der Jahreszahl einen Fehler zu, richtet sich aber nicht nach der Angabe des Regierungsjahres Lothars, dem zu folgen ist (vgl. Halphen-Lot, Einleitung S. XLVII).

21. Nach dem Tode Roberts von Troyes belehnte er dessen Bruder Herbert mit den Besitzungen des Verstorbenen und gewann damit den alten Gegner (Chron. S. Petri Vivi Senon. Bouquet IX 35; Richer III K. 100). Arbois de Jubainville I 153 Anm. 6.

22. Der vakant gewordene Stuhl des Erzbistums Sens wurde „ex praecepto autem Regis Hlotarii . . .“ (Chron. S. Petri Vivi Senon. a. a. O.) besetzt.

23. Epitaphium Gerbergae Reginae, Bouquet IX 104; Vita Mathild. reg. ant. M. G. SS. X 581. — Ueber das Todesjahr, das nicht angegeben ist, s. Lot 62 Anm. 2.

24. Zuletzt wird sie in einer Urkunde vom 17. Mai 968 erwähnt (H.-L. n. XXXI S. 74).

ihn ausgeübt hatte. Für Lothar aber bedeutete ihr Hinscheiden einen Schritt weiter auf der Bahn, dessen letztes Ziel im Laufe der kommenden Jahre immer deutlicher hervortrat: durch eigne Kraft frei zu werden von deutscher Vormundschaft, Herr im eignen Reiche zu sein und den Lieblingwunsch aller französischen Herrscher zu erfüllen, Lothringen Frankreich anzugliedern.

Die Macht der Persönlichkeit des deutschen Kaisers, die neuen Erfolge, die Otto in Italien zu den alten fügte, die geschickte Leitung westfränkischer Angelegenheiten in den Jahren 936—966 erst durch Otto, dann durch Brun, aber zuletzt auch seine eigne Klugheit, mögen Lothar noch zurückgehalten haben, schon jetzt mit dem Ostreiche zu brechen. Daß er vorläufig noch die Bahn, die ihm Brun vorgezeichnet hatte, weiterging, daß er noch Fühlung und Stütze in Deutschland suchte, lehrt die Neubesetzung des erzbischöflichen Stuhles zu Reims. In demselben Jahre, in dem Gerberga das Zeitliche gesegnet hatte, starb Odelrich von Reims²⁵.

Welche Streitigkeiten hatten sich einst um die Besetzung dieses Stuhles erhoben²⁶! Wie hatten sich Lothar und Hugo darum bemüht, ein jeder seinen Kandidaten durchzubringen! Mit Bruns Hilfe gelang 962 der königlichen Partei der Sieg. Was würde jetzt werden? Aber kein Wort über einen Streit erwähnte der Chronist; er sagt nur: „auf Odelrich folgte ein Mann königlichen Adels Adalbero, der ebenfalls dem Metzger Kreise angehörte“²⁷, d. h. also ein Mann, der ganz wie Odelrich unter dem Einflusse Brunscher Reformen und Ideen aufgewachsen war. Ebenfalls knüpften ihn enge verwandtschaftliche Bande an Deutschland. Unter seinem

25. 6. November 969. — Lot 63 Fnm. 1.

26. S. 59 ff.

27. Richer. hist. III K: 22 S. 93: Huic (Odelrico) quoque regalis nobilitatis vir Adalbero ex Mettensium similiter collegio strenno ac feliciter successit. — Lot 64 Anm. 3.

gleichnamigen Oheim, dem Bischof Adalbero von Metz, war er erzogen worden²⁸; Herzog Friedrich von Oberlothringen war als Bruder des Metzser Bischofs, ebenfalls ein Oheim des neuen Reimser Kirchenfürsten²⁹.

Was bewog wohl Lothar, auf den wichtigsten Sitz der französischen Kirche diesen Mann zu rufen, der so nahe Verbindungen zum Nachbarreich hatte? Folgte er nur dabei der Sitte seiner Zeit, lothringische Geistliche den französischen vorzuziehen³⁰? Oder war es allein deutscher Einfluß, dem Adalbero diesen Platz verdankte³¹? Beides spielte sicherlich mit; daß aber von so gar keiner Streiterei um die Besetzung des vakanten Stuhles zwischen Lothar und Hugo gemeldet wird, läßt vermuten, daß zwischen den Vettern eine Einigung auf die Person Adalberos stattgefunden haben muß. Mochte sich doch auch Hugo mit dieser Wahl um so eher einverstanden erklären, da Adalbero der Neffe Friedrichs von Oberlothringen war, der Hugo Kapets Schwester Beatrix zur Gemahlin hatte. So konnte der Erzbischof von Reims für den passenden Mittelsmann zwischen Frankreich und Deutschland, ebenso wie zwischen Lothar und Hugo gelten. Für den Augenblick schien diese Wahl die beste zu sein, die Lothar hätte ergreifen können, wenn die Zukunft es auch anders lehrte.

Mit strengem Eifer reformierte Adalbero die laxen geistlichen Zustände der Reimser Kirche³² und ging auch unnachsichtig gegen die weltlichen Großen vor, die sich zur Zeit

28. *Miracula S. Theod.* Bouquet X 63.

29. Ueber die Verwandtschaft Adalberos von Reims s. die genealogische Tafel des Hauses der Grafen von Ardennen in Lot zwischen S. 64 u. S. 65 und ferner Parisot, *Haute-Lorraine* 278 ff. — Heinrich Witte: *Genealogische Untersuchungen zur Geschichte Lothringens und des Westrich.* JB. LG. V 2 S. 41.

30. Lot 63.

31. Kalkstein 323; Witte 26; Heinrich Witte a. a. O. 44.

32. Richer. III K. 22.

der Vakanz Kirchengut angeeignet hatten³³, um seinen Sitz den geistlichen Zentren Lothringens ebenbürtig an die Seite stellen zu können. Der Ruf der Reimser Kirche und ihrer Lehrer verbreitete sich bald und lockte auch einen Mann an, der neben Adalbero in späteren Jahren entscheidend in die deutsch-französischen Beziehungen eingreifen sollte: Gerbert.

Seiner Uebersiedlung von Rom nach Reims verdanken wir eine Nachricht, die für uns von größter Wichtigkeit ist. Wählte Lothar, bei der Besetzung des Reimser Erzbischofstuhles einen Mann, dessen Familie auf deutschem Boden hohes Ansehen genoß, um indirekt in Verbindung mit dem ostfränkischen Reiche zu bleiben, so unterrichtet uns jetzt die einzige kurze Notiz, die wir aus den Jahren 966 bis 973 haben, daß die freundschaftlichen Beziehungen zwischen den beiden Herrschern nicht gänzlich abgebrochen waren. Zur Osterzeit 972 fand sich als Bote vom König Lothar der Archidiakon Gerannus bei Otto in Italien ein³⁴. In diese Zeit aber fiel die Hochzeit des jungen Otto mit der griechischen Kaisertochter Theophanu³⁵. Die Annahme liegt sehr nahe, daß jener Gerannus dem deutschen Hofe die Glückwünsche des französischen Hofes überbrachte³⁶. Würde es sich nur um kirchliche Angelegenheiten handeln³⁷, so wäre nicht besonders erwähnt, daß „G. vom Könige Lothar“ als Bote an den „König Otto“ gesandt worden ist.

33. Kalckstein 325, 326; Lot 65, 66.

34. 7. April. — Richer. hist. III K. 45: Qui (G) a Lothario Francorum rege eadem tempestate Ottoni regi Italiae legatus directus est. — Ueber die Persönlichkeit des „G“ s. Büdinger, Gerberts wissenschaftliche und politische Stellung 44 Anm. 199. Auch Dümmler 483 Anm. 1.

35. Uhlirz 25 ff.

36. Aehnliche Vermutungen hegen Dümmler 483 und Kalckstein 325.

37. Die beiden Urkunden Johannes' XIII. (Jaffé-Löwenfeld n. 3762 und 3763), die dem Erzbischof Adalbero, bzw. der Reimser Kirche

So suchte also Lothar die Verbindung mit Deutschland noch nicht ganz aufzugeben; bei der wichtigen Besetzung des Reimser Stuhles machte er dem Ostreiche dasselbe Zugeständnis, das er Hugo Kapet, seinem französischen Verbündeten, machte. Dem wichtigen Augenblicke der Verbindung des römischen Kaiserreiches mit dem griechischen wohnte sein Bote bei. So verlor er nicht die Fühlung mit dem mächtigen Nachbarn im Osten; in seinem Reiche aber bereitete er immer mehr den Boden für sich und seine Pläne vor. Im Streben nach eigener Macht lag eben ein Streben nach Freiwerden von deutscher Oberherrschaft; ein Freiwerden von deutscher Oberherrschaft aber bedingte einen Bruch des freundschaftlichen Verhältnisses beider Reiche; denn die seit 936 geführte Politik des deutschen Königshauses ging — wie wir ja sahen — davon aus, in Frankreich die Oberherrschaft zu behalten, um Ruhe und Sicherheit in Lothringen zu bewahren. Einen plötzlichen Bruch mußte Lothar fürchten; so suchte er sich langsam der Vormundschaft Deutschlands zu entziehen und wahrte in Punkten, bei denen er nichts zu verlieren hatte, dem deutschen Reiche gegenüber die hergebrachte Stellung des Schützlings. Noch durfte er an gänzliches Freiwerden und Loslösen nicht denken; die Macht Ottos I. hielt ihn im Bann.

2. Lothars indirektes Vorgehen gegen Deutschland 973—976 und Ottos II. Gegenmassregeln (977).

Der Lauf der Ereignisse im deutschen Reiche nahm für die Pläne des französischen Königs eine günstige Wendung. Am 7. Mai 973 starb Kaiser Otto I., sein junger Sohn Otto folgte ihm in der Herrschaft. Mit dem großen Kaiser schied der Mann aus dem Leben, dem Lothar viel verdankte, und

Besitzungen bestätigen, stehen sicher mit der Reise des Gerannus in Verbindung.

der darüber gewacht hatte, daß nicht unrechtmäßige Hand jenem Thron und Reich nähme. Sein Tod sollte für Lothar das Zeichen werden, kühner den einmal betretenen Weg zu verfolgen.

In die ersten Ereignisse griff er direkt noch nicht ein. Nachdem die Kunde vom Tode Ottos sich verbreitet hatte, begannen im Westen des deutschen Reiches die Unruhen. Reginar und Lantbert, die Söhne des Grafen Reginar Langhals von Hennegau, der in der Verbannung gestorben war¹, hatte der Kölner Erzbischof dem französischen Hofe zur Erziehung gelassen². Ihr Land war zuerst Richard, dann Warner und Rainald übergeben³. Gegen diese wandten sich die beiden Brüder, die Gleichgesinnte um sich gesammelt hatten, überfielen die Feste Péronne und töteten unter vielen andern auch die beiden Grafen⁴. Als Sieger blieben sie im Lande und befestigten die Burg Boussu an der Haine, von der aus sie ihre Raubzüge in das Land unternahmen⁵.

Otto II. erkannte sofort die große Gefahr, die darin lag, daß die beiden Unruhistifter auf deutschem Gebiete festen Boden gefaßt hatten. Vertrieb er sie nicht, so konnten nicht nur die lothringischen Großen verführt werden, sich zu empören und mit den Friedensstörern gemeinsame Sache zu machen, sondern auch der westfränkische König konnte Mittel und Wege finden, sich ihnen anzuschließen, um im Trüben zu fischen. So verlor Otto denn keine Zeit. Im Januar 974

1. S. 43.

2. 957. S. 43. Lamprecht, Deutsche Geschichte II 159 irrt, wenn er behauptet, daß auch die Söhne Reginars in Böhmen in der Verbannung gelebt hätten.

3. Gesta episcop. Cam. I K. 95. M. G. SS. VII 439.

4. Ann. Altahenses maiores 973 S. 11: Occiso Werinzo, frater eius Reginzo de Lotheringia cum aliis multis a Reginhero et Lantberto. — Uhlirz 46 Anm. 1, 47 Anm. 2. — Péronne liegt ungefähr 30 km nördlich von Mons.

5. Siehe Anm. 4.

rückte er vor die Burg Boussu⁶. In seinem Gefolge befand sich der Bischof Tetdo von Cambray. Nach einer Belagerung nahm der deutsche Kaiser die Feste ein und verbrannte sie; die Empörer, deren er habhaft werden konnte, führte er nach Sachsen mit. Die beiden Rädelsführer Reginar und Lantbert entkamen nach Frankreich⁷. Den gefährdeten Hennegau übergab Otto den Grafen Gottfried und Arnulf⁸.

Wie stellte sich zu diesen Kriegszügen Lothar? Sein Name wird in Verbindung mit den Kämpfen vor Péronne und Boussu in keiner Quelle genannt. Weder als Freund noch Feind der beiden Söhne Reginars wird er erwähnt. Wie ganz anders dagegen 957! Als damals Reginar Langhals sich erhob, zog der junge Lothar mit einem Heere seinem Oheim zur Unterstützung entgegen, um den Empörer unschädlich zu machen⁹. Jetzt könnte man eher glauben, daß der französische König den beiden Brüdern nicht ungünstig gegenüber stand, deren Vorhaben er kennen mußte, da sie doch an seinem Hofe lebten¹⁰. Aber die Zeiten hatten sich geändert; aus dem gefügigen, bevorzugten Jüngling war ein kluger, eigenwilliger Mann geworden, der mit langsamem, aber sicherem Schritte einem Ziele entgegenstrebte.

War es ihm in den Jahren vorher gelungen, im Norden seines Reiches festen Fuß zu fassen und hatte er seine königliche Stellung immer mehr durchgesetzt, so vergaß er darüber nie seine Hauptaufgabe, den Frieden mit den Söhnen Hugos des Großen aufrecht zu erhalten. Auch das gelang ihm; denn 974 finden wir Hugo Kapet und dessen Bruder

6. Am 21. Januar 974 ist Otto II. vor Boussu. D. D. II n. 69 S. 82.

7. Siehe S. 88 Anm. 3, 4. — Ann. Altahens. maior. 974 S. 11, 12.

8. Gest. episcp. Cam. a. a. O.

9. S. 42.

10. Lot 78 vermutet sogar, daß Reginar und Lantbert mit Zustimmung und Mitschuld Lothars sich gegen den Hennegau wandten.

Heinrich von Burgund beim König in der Pfalz zu Compiègne, wo er ihnen alte Klostergerechtsame und Schenkungen bestätigte¹¹. Lothar verstand den Bund zu pflegen, der ihm erst die Mittel liefern sollte, mit welchen er seine Wünsche verwirklichen konnte.

Innere Kämpfe hatten inzwischen das deutsche Reich heimgesucht. Heinrich der Zänker von Bayern hatte sich in Verbindung mit dem Erzbischofe Abraham von Freising, den Herzögen Boleslav von Böhmen und Měsko von Polen gegen Otto II. erhoben. Der Kaiser blieb Sieger; Herzog Heinrich wurde nach Ingelheim in Haft gegeben (974). Diese Streitigkeiten im Ostreiche mögen wohl die beiden Brüder Reginar und Lantbert wieder dazu verleitet haben, begehrend ihre Blicke auf den ehemaligen Besitz ihres Vaters zu lenken. Nachdem sie nach dem Strafgerichte bei Boussu noch eine Zeit lang raubend und plündernd im Lande umher gezogen waren¹² und eingesehen hatten, daß sie allein nichts auszurichten vermochten, schlossen sie sich dem französischen Hofe an. Klagend stellten sie den „Karlingen“ ihre Not dar: vom väterlichen Erbe ausgeschlossen, müßten sie fern von dem Lande, das sie geboren hätte, umherirren. Sie wollten ihre Schmach rächen und bäten um Hilfe. Karl, den Bruder Lothars, Otto von Vermandois und noch viele andere hatten sie schon für sich gewonnen. Auch diese werden die eindringlichen Bitten der Brüder am Hofe unterstützt haben.

Die erflachte Hilfe wurde ihnen zuteil. Die nötigen Kriegsvorbereitungen wurden getroffen, und zu einer geeigneten Zeit, wo Kaiser Otto weit im Innern seines Reiches weilte, rückten die Verbündeten im April 976 gegen die

11. H.-L. n. XXXV S. 86 und n. XXXVI S. 88. Daß die Beziehungen zwischen den Vettern die besten waren, lassen die Benennungen „*venerabilis dux Burgundiae Henricus*“ und „*dux Hugo nobis per omnia fidelis*“ erkennen.

12. Siehe S. 91 Anm. 13.

Hauptstadt des Hennegaus, gegen Mons, vor. Es war eine andere Unternehmung als 974. Wohl geordnet, wohl vorbereitet, vom französischen Hofe unterstützt — auch Ritter Hugo Kapets nahmen am Zuge teil — ging es dieses Mal in Feindesland¹³.

Noch zog Lothar nicht mit hinaus ins Feld, aber die Erzählung der Kamericher Bischofsgeschichten läßt keinen Zweifel daran, daß der Einfall mit vollkommener Billigung, ja mit Hilfe des französischen Königs geschah. Für die Oeffentlichkeit war Lothar daran nicht beteiligt; er verstand gut

13. *Gesta episcop. Cam.* I K. 96. *M. G. SS.* VII 440. — *Flod. ann. add.* 976 S. 162 meldet den Tod Emmos von Longia, eines Vasallen Hugos. Der unklaren Darstellung, die scheinbar den Franzosen den Sieg zuschreiben will, legen wir keinen historischen Wert zu (s. S. 95 Anm. 21). — *Ann. Stabulenses M. G. SS.* XIII 43; *Ann. Laub. et Leod.* 976 *M. G. SS.* IV 17; *Ann. S. Albin. Andegav. M. G. SS.* III 168; *Sigeb. Gembl. Chron.* 976 *M. G. SS.* VI 352. *Chron. Guilelm. de Nang.* Bouquet IX 81 erzählt, daß die beiden Hennegauer Grafen von Karl und Hugo mit Uebereinstimmung Lothars (*consensu Lotharii Regis*) vertrieben wären und zu Otto I. kämen, mit der Nachricht, der französische König würde in kurzer Zeit in Lothringen einfallen. — Daß der Zwiespalt zwischen Otto II. und seiner Mutter Adelheid, die sich infolgedessen nach Burgund begab (*Odilonis epitaphium Adelheidae* K. 6 *M. G. SS.* IV 640), den Bruch mit dem deutschen Kaiser und Lothar, der seine Schwiegermutter sehr hochschätzte (*J. Havet, Lettres de Gerbert* n. 74 S. 70), herbeigeführt haben soll, wie besonders Manitius 180 behauptet, haben schon Lot 85 Anm. 1 und Uhlirz 73 Anm. 6 mit Recht zurückgewiesen (s. auch Uhlirz 110 Anm. 20). — Matthaeis Annahme (41), Reginar und Lantbert wandten sich 976 vom französischen Hofe ab und gingen selbständige Verbindungen ein, wird durch das angeführte Kapitel der *Gest. episcop. Cam.* widerlegt. Auch erzählt er den Ausgang des Kampfes vor Mons nur nach einer sehr späten Quelle (*Wilhelm von Nangis*), ohne die zuverlässigere Darstellung der *Gest. episcop. Cam.* zu beachten. Ungenau ist auch die Darstellung Wennings (18) und die Bemerkung in Lavissee H. F. II, I S. 410. — Kaiser Otto befand sich zur Zeit des Ueberfalles in Thüringen. Ostern (April 23) feierte er in Allstedt (*Ann. Lob.* XIII 235; *Ann. Magdeburg.* XVI 154).

den Boden zu sondieren, ohne sich selbst dem Scheine der Feindseligkeit Otto gegenüber auszusetzen,

Vielleicht sollte schon diesem Unternehmen ein größeres gegen Lothringen folgen. Wir erfahren nämlich aus den *Miracula S. Theoderici abbatis*, daß am 19. April 976, an demselben Tage, an dem der Sturm auf Mons stattfand, zu Reims der Leichnam des heiligen Theoderichs gefunden wurde. Die Feier der Erhebung sollte stattfinden und zu dieser wünschte der Erzbischof Adalbero auch die Gegenwart des Königs. „Der König aber weilte fast jene ganze Zeit hindurch Unternehmungen halber an den äußersten Grenzen seines Reiches“¹⁴. Wir haben aber aus dem Jahre 976 eine Urkunde, die uns aufklärt, an welcher Grenze seines Reiches Lothar sich aufhielt. In dem genannten Jahre — ein näheres Datum trägt das Diplom leider nicht — stellte er in Douai an der Schelde (ungefähr 75 km westlich von Mons) dem Kloster Marchiennes eine Urkunde aus, in der die Königin Emma als Intervenientin auftritt¹⁵. Der Zu-

14. *Miracula S. Theod. abb.* Bouquet IX 129: Anno 976, mense Aprilis, videlicet XIII kal. Maii, inventum est corpus S. Theoderici... Episcopus Adalbero quaerebat ut Rex Lotharius accessiri posset ad elevationem hujus corporis. Sed rex toto fere illo tempore morabatur pro negotiis ad exterarum partes regni. Sed circa ad adventum Domini Rex venit ad Remorum fines, et cum uxore sua Emma et exercitu copioso eo venit... Levatum est III Idus octobris (zu verbessern in „decembris“ vgl. Libellus de elevatione S. Theoderici, Bouquet IX 39, der aus der Anwesenheit des Königs mit seinen Großen auf einen Reichstag schließt). Lot 86 Anm. 1, 2 stützt sich auf Bouquet IX 635; diese Urkunde ist aber falsch (H.-L. n. LXIII S. 149), was auch daraus hervorgeht, daß am 26. Mai 974, dem Ausstellungstage, die Gebeine des heiligen Theoderich noch nicht überführt waren. Das aber setzt das Diplom voraus.

15. H.-L. n. XXXIX S. 93. Wir setzen mit Lot (84) diese Urkunde in das Jahr 976. Es liegt kein Grund vor, sie 975 einzureihen; die Zahl der Regierungsjahre Lothars weist auf 976. Daß die Kopie im Urkundenbuch der Abtei von Marchiennes (13. Jhd.) das Jahr 975 angibt, ist kein genügender Grund, das Diplom in dieses Jahr zu

sammenhang liegt klar auf der Hand. Begleitet von seiner Gemahlin — ihre Anwesenheit erwähnen die *Miracula S. Theoderici abbatis* ebenfalls — umgeben von einem starken Heere wird er die Bewegung der Truppen vor Mons beobachtet haben und nach dem Scheitern des Kriegszuges das Jahr hindurch in jenen Gegenden umhergezogen sein, um vielleicht den Ausgang der bayrischen Streitigkeiten, in die Otto zu jener Zeit verwickelt war, abzuwarten¹⁶ und davon ein weiteres Vorgehen gegen Lothringen abhängig zu machen. Als er aber von den Erfolgen des Kaisers hörte, begab er sich gegen Anfang Dezember zu jenem Feste nach Reims.

Es ist schon gesagt, daß die Franzosen vor Mons erfolglos waren. Durch einen kühnen Ausfall schlugen die beiden Grafen Gottfried und Arnulf die Angreifer zurück und siegten in dem Handgemenge, das darauf folgte. Die Westfranken kehrten in die Heimat zurück. Nur Otto von Vermandois gelang es, nicht weit von seiner Grafschaft die Feste Gouy einzunehmen und sich darin festzusetzen. Von dort aus beunruhigte er dann den Bischofssitz durch häufige Einfälle¹⁷.

Aus dem großangelegten Unternehmen, das für eine Prüfung der Grenzwacht des deutschen Reiches im Westen gelten konnte, war nichts geworden. Die Hoffnung Reginars und Lantberts war getäuscht, aber auch die Lothars und

setzen. Auf das Original wird man sich nicht verlassen können, da nach Angabe der Herausgeber (S. 94 e) das Pergament an der Stelle der Jahreszahl zerrissen ist, und von andrer Seite auch 976 statt 975 gelesen wurde (Bouquet IX n. XXIX S. 640). — Lothar beunruhigte jetzt nicht Tetdo von Cambrai, wie Lot (85), gestützt auf *Gesta episc. Camerac.* I K. 99 (M. G. SS. IV 441, 442), angibt. Hier wird erzählt, daß nach den Ereignissen von 978 Tetdo von seinem Vasallen Walter persönlicher Vorteile wegen vorgelogen worden sei (fraudulenter denuntians), Lothar näherte sich Cambrai.

16. Uhlirz 84.

17. Gouy en Arouaise. — Siehe S. 91 Anm. 13.

seines Bruders Karl, der zusammen mit Otto von Vermandois wohl nicht nur aus Mitgefühl und Freundschaft zu den beiden „vaterlandslosen“ Brüdern die Waffen ergriffen hatte.

Wie schon in diesem Unternehmen das Haus Vermandois offen auf der Seite des französischen Königs stand — wohingegen Hugo Kapet nach seiner Art sich persönlich zurückhielt —, suchte Lothar jenes Grafengeschlecht sich zu verpflichten. Nach dem Tode Hadulfs von Noyon (977, Juni 24) gab er den Bischofssitz Liudolf, dem Sohne Alberts von Vermandois, der mit Lothars Schwester Gerberga vermählt war¹⁸. Vielleicht fiel auch in dieses Jahr die Heirat Karls, Lothars Bruder, mit Agnes, einer Tochter Herberts II. von Vermandois¹⁹. So war ein Band geschlungen, das dieses einflußreiche Haus, dessen Besitzungen sich über den Norden und Osten des Westfrankenreiches erstreckten²⁰, enger mit dem französischen Könige verknüpfte.

Lothars Stellung in seinem Reiche war jetzt gesichert. Vereint mit Hugo Kapet und dessen Bruder Otto von Burgund, unterstützt von den Grafen von Vermandois, verbunden mit dem flandrischen Grafen, unbehelligt von Aquitanien, ausgesöhnt mit Richard von der Normandie, brauchte er auf andere keine Rücksicht zu nehmen und konnte jetzt daran gehen, den Plan, den er schon 976 im Auge gehabt hätte, mit mehr Hoffnung auf Erfolg zur Ausführung zu bringen. Geschlossen standen die Großen seines Reiches hinter ihm, wenn auch nicht von ihm unterworfen, so doch durch die Bande der Freundschaft und Verwandtschaft eng mit ihm verbunden. So hatte der französische König sein erstes Ziel erreicht: die Grundlage zu weiteren Operationen war geschaffen.

18. Flod. ann. add. 977 S. 163; Ann. S. Quintini Vermand. 977. M. G. SS. XVI 508. — Die Vermählung Alberts von Vermandois mit Gerberga fand vor 954 statt (Lot 10 Anm. 6).

19. Lot 209 Anm. 2.

20. Arbois de Jubainville, Comtes de Champagne I 153, 154.

Otto, dem der Kampf vor Mons und der Sieg der Seinen wohl zu gleicher Zeit gemeldet worden war, kam erst im Juni 976 an den Rhein²¹.

Von hier aus riefen ihn neue Wirren, die der aus der Haft entflohene Heinrich von Bayern in seinem ehemaligen Herzogtume entfacht hatte, dorthin. Nachdem Otto aber Regensburg genommen und den entwichenen Heinrich nach Böhmen gefolgt war, wandte er sich wieder Lothringen zu²². Was war der Grund zu seiner Rückkehr?

Da uns in der Zwischenzeit keine neuen Einfälle von französischer Seite aus gemeldet werden, liegt die Vermutung sehr nahe, daß Otto aus dem gemeinsamen Vorgehen der französischen Hofpartei mit den beiden Söhnen Reginars Langhals den nicht unbegründeten Verdacht geschöpft hatte, daß nicht nur das Interesse an den beiden „Enterbten“ das westfränkische Königshaus zur Hilfe bewog, sondern daß diese beiden nur einen guten Vorwand abgaben, die Grenzacht des deutschen Reiches zu prüfen. Dem mußte Otto II. steuern. Ganz unterdrückt waren im eignen Reiche die Aufstände noch nicht; immer konnte er nicht die Aufmerksamkeit auf die westliche Grenze richten. Jetzt machte sich der Fehler fühlbar, daß man nach dem Tode Bruns keinen Wächter in Niederlothringen eingesetzt hatte. Wenn auch der französische König allein nicht zu fürchten war, so war doch eine Vereinigung der Mächtigsten im Lande jenseits der Grenze eine nicht zu verachtende Gefahr für Lothringen

21. D. D. II n. 129 S. 145. Ingelheim 976, Juni 8. — Daß Otto erst jetzt nach Westen zog, ist auch ein Beweis dafür, daß die französischen Großen nicht siegreich waren, wie Lot 83 Anm. 3 durchaus nachweisen will. Sicher wäre der deutsche Kaiser im Falle einer Niederlage seiner Grafen sofort mit einem Heere herangeeilt, da ihn in jenen Tagen keine anderen Streitigkeiten festhielten. Man braucht nur an den Winterfeldzug vom Jahre 974 zu denken (S. 88)!

22. D. D. II n. 143 S. 160. Duisburg 976, November 15, n. 144, Nimwegen, November 22.

und das deutsche Reich. Solange die Hetzer Reginar und Lantbert, verbannt von den Besitzungen ihres Vaters, am französischen Hofe weilten, war Lothar immerhin ein Vorwand und ein Schein des Rechts gegeben, sich gegen den Hennegau zu wenden, um von dort im Falle eines Sieges weiter in Lothringen vorzudringen. Die letzten Monate des Jahres 976 und die ersten des neuen Jahres, in denen Otto in Lothringen blieb²³, haben ihn vermutlich davon überzeugt, daß hier eine Aenderung der Dinge eintreten mußte. Die Tage von Diedenhofen (10. und 11. Mai), in denen Herzog Friedrich von Oberlothringen und der Bischof Dietrich von Metz beim Kaiser weilten, werden die Neuordnung der lothringischen Angelegenheiten herbeigeführt haben²⁴.

Nicht um die Plackereien mit dem Grenzherzogtum los zuwerden²⁵ — das widersprach der ganzen lothringischen Politik Ottos —, nicht um einer gefährvollen Lage in Lothringen auszuweichen²⁶ — eine solche bestand nicht; denn Ottos Grafen hatten ja über die Franzosen gesiegt —, nicht um versöhnlich nachzugeben²⁷ oder Zugeständnisse zu machen²⁸ — Otto besaß vollständig hier die Oberherrschaft —, sondern einzig und allein aus politischer Klugheit, ergriff er die Maßnahmen, die Lothringen gegen das Westfrankenreich schützen sollten. Zuerst gab er den beiden Brüdern Reginar und Lantbert den Besitz ihres Vaters zurück. „Es konnte, wie Uhlirz mit Recht sagt, ohne Schädigung des kaiserlichen Ansehens geschehen, da ihr Einfall ohne Erfolg geblieben und was sie erhielten, ein Gnadengeschenk des Kaisers war“²⁹.

23. D. D. II n. 143—159 S. 160—169.

24. D. D. II n. 157—159 S. 177—179.

25. Lot 92.

26. Giesebrecht 578.

27. Manitius 180; Wenning 19; Parisot, Haute-Lorr. 317.

28. Matthaei 41, 42.

29. Uhlirz 87.

Mit dieser Zurückgabe verpflichtete er sich die Unzufriedenen im hohen Maße; was sie mit Lothars Hilfe nicht erlangt hatten, gab ihnen der deutsche Kaiser freiwillig und nahm damit dem westlichen Nachbarn auch den letzten Grund, sich in ostfränkische Verhältnisse einzumischen. Ferner brachte er, indem er die beiden Brüder der Gemeinschaft der französischen Verbündeten entzog³⁰, den ersten Riß in den Bund, der sich um den König geschlossen hatte.

Aber damit war für die Sicherheit des deutschen Grenzherzogtums im Westen nicht genug getan. Noch hatte der nördliche Teil des Landes, der am meisten den französischen Einfällen ausgesetzt war, kein Oberhaupt; noch bestand in Frankreich eine geeinte Macht, die Lothringen bedrohte. Dieses Band unter den Großen noch mehr zu lockern und Niederlothringen einen Herrn zu geben, mußte im Interesse des deutschen Reiches liegen. Günstige Zeitverhältnisse gaben dem jungen Kaiser Gelegenheit, beides mit einem Schlage zu erreichen und damit eine schwere Aufgabe geschickt zu lösen.

Karl, der Bruder Lothars, dem kein Besitz von seinem Bruder eingeräumt war, hatte sich mit seiner Schwägerin überworfen und sie offen des Ehebruchs mit Adalbero, dem neu erwählten Bischof von Laon, beschuldigt³¹. Lothar ver-

30. Es bestanden wohl damals schon Beziehungen zwischen den beiden Brüdern und dem Hause Hugo Kapets. Sigebert. Gembl. chron. 977 (M. G. SS. VI 352): Filii Ragineri ut pro se viriliter agerent animal Francorum auxilio et affinitate — Raginerus quippe Hathuidem filiam Hugonis postea regis, Lantbertus vero Gerbergam filiam Karoli ducis duxere uxores — in terra patrum suorum relocati sunt. — Wenn auch Witte (27 Anm. 2) und Lot (82 Anm. 2) mit Recht zurückgewiesen haben, daß diese Heiraten 977 noch nicht möglich waren, so können doch die Verlobungen schon stattgefunden haben (Uhlirz 87).

31. Richer. hist. III K. 66. — Dietrich von Metz schreibt an Karl: . . . et imperatoriam sororem regnique sui consortem infamares, tuisque mendatiis commaculares . . . J. Havet, Lettres de Gerbert n. 31 S. 26.

wies ihn des Landes³². Otto wird Karl heranzuziehen gewußt haben; er gewann ihn für sich³³. Dann erhob der deutsche Kaiser den Bruder des französischen Königs zum Herzog von Niederlothringen. — Die beste Nachricht, die uns darüber erhalten ist, erzählt, daß Karl jenes Land erhielt, damit er im Bunde mit Otto dem Begehren Lothars Widerstand leiste³⁴. So war ein Sproß des alten Karolingerstammes, der Bruder des westfränkischen Herrschers, Schutzherr der Westgrenze des deutschen Reiches geworden und hatte deutsche Interessen vor den Angriffen seiner eignen Landsleute zu verteidigen.

Eine Versöhnungspolitik Ottos kann das nicht genannt werden³⁵. Dieser Schritt des deutschen Kaisers konnte auf

32. Richer. hist. IV K. 9.

33. Die Gesta episcp. Cam. (Anm. 34) berichten, daß Otto Karl durch Geschenke zu sich zog.

34. Gesta episcp. Cam. I K. 101 M. G. SS. VII 443; Karolum ducem regis Lotharii fratrem, quem Otto imperator multis beneficiis conductum, ut fraterni motibus secum fortior resisteret, citeriori Lotharingiae sub se praefecerat. Ob Karl das Gebiet des ganzen ehemaligen Niederlothringens erhielt, ist nicht gewiß. Lot (91 und Anm. 4) meint, ihm wären nur ziemlich unbedeutende Besitzungen zugesprochen, und folgert das aus einer Stelle des in Anm. 31 (S. 97) erwähnten Briefes. Es heißt dort: „Brevi tu Lothariensium regni angulo latens, vanissimoque supercilio te toto praeesse jactitans.“ Das Niederlothringen nach Bruns Teilung ist aber kein „kleiner Winkel“ des „regnum Lothariense“, sondern größer als Oberlothringen. — Die einzige Quelle, die näheres über das Gebiet angibt, das Karl erhielt, ist die Gesta episcp. Cam., sie berichtet, daß das „diesseitige Lothringen“ ihm unterstellt wurde. Soll darunter vielleicht das lothringische Gebiet diesseits der Maas von Cambrai aus gerechnet gemeint sein? — Sigebert. Gembl. chron. 977. M. G. SS. VI 352: Ducatus Lotharingiae datur Karolo . . . „ut et ipse ab insolentibus desistat“ (et fratri sui Lotharii motibus obsistat) ist ein Zusatz, den die Gesta episcp. Cam. nicht haben.

35. Chron. Guil. de Nangiaco. Bouquet IX 81: . . . sed Imperator parvipendens relata, et cupiens inter ipsum et Regem Franciae consobrinum suum amorem continuari, Ducatum Lotharingiae dedit

die Großen des Westfrankenreiches nicht ohne Wirkung bleiben. Der Mann, der vor kurzem noch mit ihnen verbündet zu einem Vorstoß gegen die deutsche Grenze ausgezogen war, war jetzt eine Lehnsmann des Herrn jenes Landes. Die Feindschaft, die schon vorher zwischen Lothar und Karl bestand, hatte jetzt erst Bedeutung gewonnen. Nicht mehr der machtlose Prinz stand dem französischen Herrscher gegenüber, dem er nach allem, was vorgefallen war, nicht allzu gut gesonnen sein konnte, sondern der deutsche Herzog, der an seinem Kaiser einen festen Halt fand. Indem Otto Karl zu Macht und Ansehen verhalf und ihm Niederlothringen verlieh, gab er diesem eine gefährliche Waffe in die Hand, die er gegen die französischen Großen und gegen deren König führen konnte.

Ob Otto bei dieser Entscheidung die Politik seines Vaters vorschwebte? Er hatte die wachsende Macht des Westfrankenkönigs erkannt; die letzten Unternehmungen Lothars hatten ihm gezeigt, worauf sich das Interesse des französischen Herrschers richtete. So erhob er gegen den erstarkenden Nachbarn einen Gegenspieler, dem er auf deutschen Boden Macht und Ansehen verschaffte und den er gleichzeitig zum Wächter über den französischen König einsetzte. Im Grunde war es der Weg seines Vaters, den er fortsetzte; kein „höfisches Ränkespiel, kleinliche Familienpolitik waren an die Stelle unbefangener Erwägung getreten“³⁶, sondern mit kluger Berechnung suchte Otto II. die Wurzeln der Macht Lothars zu unterbinden, um seinem Reiche nicht einen neuen, einflußreichen Gegner zu schaffen.

Die Ereignisse der nächsten Jahre sollten es zeigen, daß Lothringen allein der Mittelpunkt aller ihrer Mühen

Karolo fratri Lotharii, ipsumque rogavit ut ab insolentiis istis excogitatis desisteret, et fratris sui motibus obsisteret quantum posset (nach Sigebert). Quod et facere studuit; sed nequivit Regis animum immutare. — Uhlirz 88 Anm. 6.

36. Uhlirz 88.

war. Lothars Streben ging darauf hinaus, den alten Wunsch der französischen Könige zu erfüllen und jenes Gebiet mit Frankreich wieder zu vereinen, das Otto als das Erbe seiner Väter fest dem deutschen Reiche zu erhalten suchte.

3. Lothars direktes Vorgehen gegen Deutschland. 978.

Die Absichten des französischen Königs auf Lothringen schienen durch die Bestimmungen Ottos zerstört; jedweder Grund zum Einfall in das Nachbarreich war ihm genommen; sein Bruder Karl, zuerst sein Verbündeter vor Mons, dann durch kleinliche Zwistigkeiten mit ihm verfeindet, war durch Ottos Klugheit sein mächtiger Gegner geworden. Jenes Land, auf das sein Begehren sich zunächst richtete, Niederlothringen, hatte in Karl seinen neuen Herrn gefunden.

Lothar hatte durch seine langsame, beständige Vorarbeit, durch sein vorsichtiges Anklopfen gezeigt, daß er nicht gewillt war, sich länger fremder Oberherrschaft zu beugen. Jetzt, nachdem alle Vorbedingungen zu einem glückverheißenden Unternehmen genommen waren, mußte er entweder alles aufgeben oder durch einen kühnen Streich alles zu gewinnen suchen. Er wagte das letztere; eine Tat, die man von einem Manne verstehen kann, der alles wohl vorbereitet hatte und dem durch einen klugen Schachzug des Gegners seine Stellung verdorben war.

Wir wissen nicht, was Lothar nach der Einsetzung Karls trieb; aber daraus, daß er nicht jetzt sofort gegen das Ostreich losbrach, um wenigstens aus der günstigen Stellung seiner Großen ihm gegenüber Vorteil zu ziehen, erkennen wir, daß ihn nicht der Wunsch des Augenblicks fortriß, sondern daß er mit ruhiger Ueberlegung einen besseren Zeitpunkt erwartete. Daß die augenblickliche Lage in Lothringen nicht verheißend für den westfränkischen König war, sah er wohl ein. Reginar und Lantbert waren für

Otto gewonnen¹; mit Karl gemeinsame Sache zu machen, war nach dem Vorhergehenden ausgeschlossen; die lothringischen Großen standen zum deutschen Kaiser, das hatten sie durch ihre Haltung bei den Einfällen der Söhne des Hennegauer Grafen bewiesen. So geduldete sich Lothar; vielleicht wollte er den Ausgang der böhmischen Ereignisse, in die sich Otto verwickelt hatte, abwarten oder die Haltung seines Bruders Karl in Niederlothringen beobachten. Jenen Zug um Lothringen ließ er nicht aus den Augen.

Sicherlich versuchte er weiter die guten Beziehungen zu seinen Großen aufrecht zu erhalten; denn im Frühjahr 978 war er in Burgund², wo er sich aller Wahrscheinlichkeit nach noch einmal der Mithilfe Heinrichs versicherte, dessen Teilnahme am Feldzuge gegen den deutschen Kaiser verschiedentlich erwähnt wird³.

Dort muß ihn eine Kunde getroffen haben, die ihn bewog, loszuschlagen. Der rechte Augenblick war gekommen: Otto II. war in Aachen⁴.

1. Zwar berichten die *Annales Altahenses maiores* 978 (S. 13), daß Reginar und Lantbert Lothar zum Zuge gereizt hätten (*Lotharius rex hortatu et consilio filiorum Reginharii . . . invasit*). Da aber keine andere Quelle davon irgend etwas weiß, und die *Ann. Altah. maior.* den Zug Lothars und Ottos überhaupt schief darstellen, glauben wir mit Matthaei 14, 15 mit Recht daran zweifeln zu können.

2. *Gallia Christiana* XII, *Instrumenta* 319 n. 28. Lot 92 Anm. 2.

3. Rudolf. Glaber I 3, ed. Prou 9; *Hist. Franc. Senon. M. G. SS.* IX 367; *Chronic. Guilel. de Nangiag.* Bouquet IX 81. Lot a. a. O.

4. Wir nehmen mit Witte (31), Kalckstein (340), Giesebrecht (K. G. I⁵ 580, 581), Matthaei (43), Wenning (19, 20), Manitius (181, 182), Lot (92) gegen Uhlirz (107) an, daß der Aufenthalt Ottos in Aachen den äußeren Anstoß zu der langgehegten Expedition für Lothar gegeben hat. Die Versammlung der französischen Großen kann schon vor Mitte Juni 978 (Lot 93, Uhlirz 106 Anm. 7) stattgefunden haben. Wenn die direkte Eroberung das Ziel des Unternehmens war, so fehlt jeder Grund, warum der Entschluß dazu von dem sonst so schrittweise vorgehenden Lothar so plötzlich gefaßt wurde. Den Grund, den Lot (93 Anm. 1) angibt, es wäre die Ge-

Am 17. Mai 978 war der ostfränkische Herrscher in Sohlingen⁵. Hier hat er vermutlich noch das Pfingstfest gefeiert (Mai 19. 20.). Wir wissen nicht wohin er sich dann wandte, aber da in der Zwischenzeit kein anderer Aufenthaltsort angegeben wird, ist anzunehmen, daß sich Otto von hier mit seiner Gemahlin Theophanu, die ihrer Entbindung entgegen sah, nach Aachen begab. Nehmen wir an⁶, daß er am 21. Mai von Sohlingen aufbrach, so kann er am 2. Juni in der alten Karolingerpfalz gewesen sein. Nachricht hiervon kann Lothar am 6. oder 7. Juni erhalten haben⁷. Am 27. Juni finden wir Otto in Maastrich⁸, das ungefähr 25 km westlich von Aachen liegt; es ist also unmöglich, daß damals schon der Ueberfall Lothars stattgefunden hatte. Nach dem Ueberumpelungsversuch aber begab sich, wie uns gemeldet wird, Otto mit seiner Gemahlin und seinem Gefolge nach Köln⁹. Demnach mußte Lothar erst nach dem 27., also frühestens am 29. Juni in Aachen eingebrochen sein¹⁰. Die Zeit vom

wohnhait der Menschen jener Zeit, alles kurz angebunden (brusquement) auszuführen, paßt, wie wir gesehen haben, ganz und gar nicht für Lothar. Hätte man zu einem Zuge gegen Lothringen gerüstet, so versteht man nicht, daß durch das glückliche Entkommen des deutschen Kaisers Lothar sich so entmutigen ließ.

5. Sohlingen bei Uslar am Solling. D. D. II n. 178 S. 203.

6. Mit Uhlirz 105 Anm. 5.

7. Die Entfernung Solingen—Aachen beträgt ungefähr 300 km. Legte Otto täglich 25 km zurück (Ludwig, Marschgeschwindigkeiten 181, Heil 110), so hatte er bequem in 12 Tagen sein Ziel erreicht. Die Strecke Aachen—Laon (220 km), wo nach Richer III K. 68 Lothar sich anscheinend aufhielt, ist in 5 Tagen bei einer täglichen Leistung von 44 km zurückzulegen (Ludwig 193).

8. D. D. II n. 179 S. 204.

9. Gesta episcp. Cam. I K. 97. M. G. SS. VII 440.

10. Ueber die Datierung der Urkunde n. 179 herrschen verschiedene Ansichten. Sickel (ebd.) vermutet die Handlung des Diploms vor dem Aachener Tage in Maastrich geschehen und setzt die Beurkundung erst in Aachen am 27. Juni fest. Er nimmt demnach an, daß Otto und die Kanzlei sich an dem genannten Tage noch in

7. Juni bis zum 29. Juni; also mehr als 3 Wochen, werden für die Vorbereitungen und den Zug selbst ausgereicht haben, da es sich um ein Unternehmen handelte, von dessen schneller Ausführung die Quellen berichten¹¹.

Nach Laon hatte Lothar seine Großen, besonders Hugo Kapet, gerufen und ihnen seine Absicht, Lothringen zurückzugewinnen¹², eröffnet. Der Gedanke zündete; jetzt zeigte sich die Frucht der Arbeit Lothars: ohne jeden Widerspruch, ohne lange Erwägung stimmten die Großen freiwillig dem Wunsche ihres Königs zu¹³. Wohl eine der ersten national-französischen Regungen! Der Plan des Unternehmens wurde geheim gehalten, selbst die Marschierenden wußten nicht, wem der Zug galt. Nachdem man sich überzeugt hatte, daß Otto keine genügende Streitmacht bei sich hatte, ging es von der Maaß aus in Eilmärschen auf Aachen zu.

Alle Quellen, die überhaupt die Anwesenheit Ottos in

Aachen befanden, der Ueberfall Lothars also noch nicht geschehen war. Uhlirz (105) will aus der Angabe des Ortes „Tricht“ „Utrecht“ lesen und muß daher das Datum früher ansetzen; er datiert die Urkunde 10 Tage vor und will dies mit einem Fehler des Abschreibers entschuldigen. Dazu liegt keine Berechtigung vor. Wir müssen die Urkunde auf den 27. Juni ansetzen und annehmen, daß Otto von Aachen aus einen Abstecher nach Maastrich machte und am 28. wieder nach Aachen zurückgekehrt war. Am nächsten Morgen brach Lothar in die Stadt ein. Es ist nicht nötig, den Tag des Ueberfalls nach den *Gesta episcp. Cam.* genau auf den 24. Juni zu legen; der Verfasser dieser Quelle sagt, daß Otto „circa festivitatem sancti Johannis“ in Aachen sich aufhielt und um diese Zeit Lothar dorthin kam.

11. Richer. hist. III K. 69, vgl. Anm. 13. *Gesta episcp. Cam.* a. a. O.; Alpertus de episcopis Mettens. M. G. SS. IV 697.

12. Richer. hist. III K. 68. Die Anwesenheit Hugo Kapets wird betont. — Vielleicht machte Lothar den jüngeren Brüdern Hugos Aussicht auf Eroberungen in Lothringen (*Matthaei* 43 Anm. 2).

13. Ebd. K. 69: *Mox dux et alii primates sine deliberandi consultatione sententiam regiam attollunt. Sese sponte ituros cum rege, et Ottonem aut comprehensuros aut interfecturos aut fugatorios, pollicentur.*

Aachen erwähnen¹⁴, melden, er wäre ohne großes Heer dort gewesen. Wir sehen darin einen deutlichen Beweis dafür, daß er der Meinung war, durch seine Maßnahmen dem Westen Deutschlands Ruhe und Sicherheit verschafft zu haben, so daß er sich ohne große bewaffnete Macht dort aufhalten konnte. Erstaunt und ungläubig wies er die Nachricht zurück, Lothar näherte sich mit einem Heere. Er hielt, so meldet uns Richer, Lothar für durchaus unfähig, einen derartigen Zug in deutsches Gebiet zu unternehmen; eine so starke Macht würde der französische König nie zusammenbringen, noch könnte er sich in so hohem Maße auf die Seinen verlassen. Selbst als er sich mit eignen Augen von der Nähe der zahlreichen, feindlichen Truppen überzeugt hatte, schwankte er noch, ob er nicht doch den Kampf aufnehmen sollte¹⁵; man sieht, er traute dem französischen Heere und der französischen Einheit nicht allzu viel zu.

Jetzt rächte es sich, daß man seit Bruns Tagen die Entwicklung der inneren politischen Vorgänge im westlichen Nachbarreiche nicht genügend beobachtet hatte; Otto II. unterschätzte die Kraft Frankreichs.

Der deutsche Kaiser wich schweren Herzens der Uebermacht und entkam mit seiner Gemahlin und seinem Gefolge nach Köln¹⁶. Lothar weilte einige Zeit in Aachen, plünderte die Pfalz und ließ den Adler auf dem Dache nach Westen wenden, zum Zeichen, daß die Stadt zu Frankreich gehörte¹⁷. Ohne Geisel und ohne vermittelnden Frieden verließ er die Stadt; der Versuch war mißlungen, Otto war ent-

14. Ebd. Ueber den Zug Lothars, Lot 93 Anm. 3; 95 Anm. 1. Uhlirz 107.

15. Richer. hist. III K. 70: Cogitabat (Otto) itaque nunc reniti, nunc quoque ad tempus recedere, et post cum exercitu copioso reverti meditabatur.

16. Gesta episcop. Cam. a. a. O.

17. Richer. hist. III K. 71; Thietmar. chronic. III K. 8. Lot 97 Anm. 1; Uhlirz 108 Anm. 14.

kommen. Der Rachezug Lothars für die „Usurpation“ Lothringens durch Otto und für die Anmaßung des deutschen Kaisers, sich so nahe an die französische Grenze zu wagen¹⁸ (!) — man fühlt wie Richer einen Grund sucht, den Einfall Lothars zu entschuldigen — hatte seinen Zweck verfehlt. Das lang geplante Unternehmen, das mit einem so großen Aufwand begonnen war, und dem sich in der Gefangennahme Ottos ein so günstiges Ziel bot, scheiterte, weil sich die einzige Voraussetzung, auf die sich alles stützte, nämlich die Person des deutschen Kaisers zu ergreifen, nicht erfüllt hatte.

Lothar war klug genug, Otto nicht weiter zu verfolgen. Einen Umschwung der Verhältnisse in Lothringen hatte sein Erscheinen nicht herbeigeführt; wir hören von keiner Erhebung lothringischer Großen zugunsten des französischen Königs, wie er sie wohl nach den Erfahrungen seines Vaters im Falle eines Sieges hätte erwarten können¹⁹. Nach dem Entweichen Ottos wäre es für den französischen König äußerst gewagt gewesen, sich in Lothringen festzusetzen: der Augenblick war günstig gewesen, sich Ottos zu bemächtigen, um einmal Deutschland Bedingungen vorzuschreiben, die nach allem in einem Austausch der Person des Kaisers gegen Lothringen gipfelten²⁰, aber um einen offenen Kampf gegen Otto anzufangen, war die Zeit zu ungünstig und die Stellung des deutschen Herrschers zu gesichert. Ferner darf auch ein Punkt nicht vergessen werden, der nicht unwesentlich ist. Die Begeisterung für den Zug gegen Lothringen²¹ hatte nach dessen negativem Ergebnis im Heere

18. Richer. hist. III K. 68: Quibus residentibus, rex duplicem iniuriam sibi illatam esse commemorat, cum regni sui pars ab hoste usurpata fuerit et ipse hostis ad fines suos temerarius accesserit.

19. Siehe die Jahre 939, 940. Heil 38—47.

20. Wenning 20 nach Richer. hist. III K. 69.

21. Richer. hist. a. a. O.: Mox dux et alii primates sine deliberandi consultatione sententiam regiam attollunt.

des französischen Königs wahrscheinlich sehr nachgelassen; denn so mancher, den nur die versprochene Belohnung gelockt hatte, sah sich getäuscht²².

Vielleicht lockerte sich auch jetzt schon das Band zwischen Lothar und Hugo²³. Der Herzog wird sich nach seiner Art nach dem erfolglosen Ausgange so passiv als möglich verhalten und sich ohne jeden äußeren Bruch von der Sache des französischen Königs getrennt haben; denn als im Oktober 978 Otto in Frankreich einfiel, standen König und Herzog unverbunden nebeneinander, trotzdem Lothar nach Ottos Erklärung von dessen Nahen wußte und nur — wie stets — mit Hugo vereint imstande war, dem deutschen Kaiser Widerstand entgegenzusetzen.

Der Zug gegen Otto war gescheitert; doch alle Hoffnung auf Lothringen wollte der französische König noch nicht aufgeben. Er versuchte einen Vorstoß gegen Oberlothringen, da auch hier für ihn der Zeitpunkt günstig war. Kurze Zeit zuvor war Herzog Friedrich gestorben, welcher als Erben nur einen unmündigen Sohn hinterließ, für den die Mutter die Regierung führte²⁴. Lothar kam bis Metz, doch die Beteiligung an diesem Zuge scheint ziemlich gering gewesen und die Loslösung der französischen Großen von ihrem Herrn mußte weiter fortgeschritten sein; denn ein

22. Ebd. K. 68: *Gratias etiam sese quandoque redditurum, si id quod cupit aequo animo adoriantur.*

23. Dasselbe vermutet Matthaei 45. Die offensichtliche Entfremdung zwischen Lothar und Hugo wird auf demselben realen Grunde beruhen, aus dem die auffällige Isolierung des französischen Königs zu erklären ist (Anm. 22). Aus der einzigen Bemerkung des *Chronicon breve* (Duchesne, *Hist. Franc. script.* III 360: *Lotharius dedit regnum Lothariense Ottoni et Heinricho filiis Hugonis Magni*) über die Regierungszeit Lothars erfahren wir, daß er aller Wahrscheinlichkeit nach den Kapetingern reichen Gewinn im Falle eines Sieges verhieß; denn es kann sich, wie auch Matthaei 43 Anm. 2 hervorhebt, nur um ein Versprechen und keine Belehnung handeln.

24. Parisot, *Haute-Lorraine* 318; Uhlirz 108 Anm. 3.

Angriff auf die Stadt wurde nicht versucht. Sollte man wirklich nur darum davon Abstand genommen haben, weil eine Gelegenheit zum Uebersetzen über die Mosel fehlte²⁵?

Lothar verließ dann das begehrte Land in der festen Absicht, zu einem geeigneterem Augenblicke wiederzukommen²⁶.

Wir können uns nicht dazu verstehen, das Unternehmen des französischen Königs gegen Lothringen als „die Eingebung eines Augenblicks, das Blendwerk eitler Ruhm- und Rachsucht“ zu bezeichnen. Nicht der „Anfang eines ernsthaften, weitausgreifenden Unternehmens“²⁷ sollte es werden, sondern es war das Ende einer langen Reihe sorgfältiger, kluger Vorbereitungen, deren Ausführung, angeregt durch eine glückverheißende Lage der Verhältnisse, ungeschickt angegriffen wurde und damit alles vernichtete.

4. Ottos II. Zug gegen Frankreich.

Schnelle Sühne forderte Lothars Kühnheit. War durch den Angriff auf Otto die Person des deutschen Kaisers beleidigt worden, so bewies der Zug gegen Aachen und das

25. Alpert. de episcop. Mettens. M. G. SS. IV 697: Hac felicitate rex sublevatus, spem suis augere et audatius crebras incursiones agere, Mettimque usque profiscitur; set nulla re navefacta probrosus rediit. Dieser Zug gegen Metz hängt sicher in unmittelbarem Zusammenhange mit dem Aachener Ueberfalle. Zu „häufigen Einfällen“ haben Lothar nach seinem Fortzuge aus Lothringen die Mittel gefehlt. Er konnte — wie wir sahen — sein Heer nicht zusammenhalten; denn bei der Ankunft Ottos in Frankreich, die ihm vorher gemeldet war, besaß er keine Truppen und mußte zum Herzog Hugo fliehen (Richer. hist. III K. 74). — Parisot, Haute-Lorraine 326, 327; Lot 97 Anm. 2.

26. Richer. hist. III K. 71: Lotharius, frustra impetu facto, sine obside vel pace sequestra exercitum reduxit, postea se reditum confidens. Richer bringt diese Bemerkung nach dem Einfalle von Aachen, da er den Zug gegen Metz nicht erwähnt.

27. Uhlirz 108.

sofortige Einverständnis der französischen Großen in diesem Unternehmen mit ihrem Könige, daß in Frankreich der alte Wunsch, Lothringen zu gewinnen, so lebendig war wie nur je. Man schien im Westfrankenreiche deutsche Macht zu unterschätzen und die lothringischen Anordnungen des deutschen Kaisers aus dem Jahre 977 für Schwäche auszulegen¹.

Ottos Antwort lehrte das Gegenteil.

Noch auf dem Rückzuge traf den französischen König die Botschaft des deutschen Herrschers, daß er die ihm angetane Schmach nicht ungerächt lassen wollte und am 1. Oktober desselben Jahres mit seinen Großen Frankreichs Boden betreten würde; Betrug und Verrat wollte er nicht mit List und Hinterhalt vergelten, offen erklärte er den Krieg². Diese Botschaft konnte Otto erst nach dem Tage von Dortmund, an dem die Großen des Reiches wie ein Mann ihrem Kaiser die Beihilfe zum Rachezuge gegen Frankreich versprochen, an Lothar gelangen lassen; denn unmöglich durfte er, ohne mit ihnen vorher verhandelt zu haben, eine Kriegserklärung mit einem so festen Termine für den Anfang der Feindseligkeiten ansagen. Da aber der Reichstag zu Dortmund erst am 14. Juli stattfand³, so muß sich der französische König längere Zeit in Lothringen aufgehalten

1. Diese Ansicht vertritt das Sigebert Gembl. chron. 977. M. G. SS. VI 352.

2. Gesta episcop. Cam. I K. 97. M. G. SS. VII 440: Illi (Lothario) nimirum revertenti Otto legationem dirigere festinavit, aperte videlicet denuntians, quod propter ultionem suae tantae perfidiae nullos ei dolos aut insidias inneceret, non fraude subriperet, sed sublati omnibus fraudulentis, Kalendis Octobribus ad debilitandum sui regni imperium procederet. Otto hoffte nicht der Herrschaft Lothars ein Ende zu machen, wie Giesebrecht K. G. I⁵ 581 behauptet, sondern sie nur zu schwächen (ad debilitandum).

3. D. D. II n. 186 S. 205 und Gerhard vita S. Oudalrici. M. G. SS. IV 417: factum est imperiale colloquium in oppido quod dicitur Trutmana.

haben⁴: zeitlich ist also nach dem mißlungenen Ueberfalle auf Aachen der Marsch gegen Metz, von dem wir am Schlusse des vorigen Absatzes sprachen, sehr gut einzureihen.

Auch von Metz aus ging man jetzt gegen Lothar vor, Der reichstreue Bischof dieser Stadt, Dietrich, ein Schüler Bruns, hetzte gegen Lothar und stellte Karl von Niederlothringen als Prätendenten des französischen Throns auf⁵. Zusammen mit dem Heere Ottos wird auch Karl Frankreich betreten haben. Er bemächtigte sich Laons und setzte sich hier fest⁶. Otto aber zog über Reims und Soissons; wohl schonte er Kirchen und geistliche Besitzungen, die königlichen Pfalzen aber ließ er in Asche legen, das offene Land verwüstete sein Heer. Raub und Brand kennzeichnete seinen Weg⁷; indem er aber die Güter der Kirche vor der Zerstörung bewahrte — wohl nicht allein um das Heil seiner

4. Gegen Kalkstein 341, Giesebrecht a. a. O., Matthaei 45, Manitius 182, — Uhlirz 110 Anm. 19. — Die Ann. Altah. maior. 978 (S. 13) geben an, daß Lothar sich 3 Tage in Aachen aufhielt. Ueber die häufiger vorkommende dreitägige Dauer der Begebenheiten des Krieges von 978 vgl. Matthaei 45 Anm. 1. Daß Lothar Aachen aus Mangel an Lebensmitteln nach 3 Tagen verließ, ist ein Irrtum in Lavissee (II, I 410). Wahrscheinlich handelt es sich hier um eine Verwechslung mit Ottos Aufenthalte vor Paris, der nach Richer (hist. III 74) 3 Tage hindurch die Umgebung von Paris verwüsten läßt.

5. Alpert. de episcp. Mett. M. G. SS. IV 697. J. Havet, Lettres de Gerbert n. 32 S. 30. — Daß der deutsche Kaiser daran dachte, Lothar abzusetzen und Ludwig auf den französischen Thron zu heben (Parisot, Haute-Lorraine 327), ist eine Annahme, die schon durch den Verlauf des ottonischen Zuges widerlegt wird.

6. Giesebrecht, Jahrbücher des deutschen Reiches II 51 Anm. 1 und Matthaei 26 gegen Lavissee, Histoire de France II, I 410. Mit Otto verließ wahrscheinlich auch Karl den französischen Boden: Lot 108 und Anm. 1.

7. Richer. hist. III K. 74; Gesta episcp. Cam. I K. 97. M. G. SS. VII 440, 441; Thietmar. chron. III K. 8; Sigebert. Gembl. chron. 978 M. G. SS. VI 352; Hist. Franc. Senon. M. G. SS. IX 367; Ann. Sangall. maior. M. G. SS. I 80; Ann. Magdeburg. 978 M. G.

Seele willen — und die Besitzungen des Königs und Hugo Kapets vernichtete, bewies er, daß er nicht dem Gefühl der blinden Rache folgte, sondern planvoll handelte⁸. Durch das Gebiet der Reimser Kirche führte ihn hauptsächlich der Zug. Von jeher war dieses Erzbistum der Stützpunkt deutschen Einflusses auf französischem Boden gewesen. Diesen Halt im Westfrankenreiche durfte Otto nicht aufgeben. Aus dem milden Vorgehen gegen den Reimser Metropolitcn mag später der Vorwurf entstanden sein, er habe Otto unterstützt und Führer gegeben⁹.

Jedoch die Macht Lothars und Hugos wollte der deutsche Kaiser brechen; er hatte erkannt, wie verderblich für ihn der Bund dieser beiden werden konnte. So folgte er nicht dem französischen Könige, der beim Einfall des deutschen Kaisers fast ohne alle Mittel dastand und sich zu Hugo geflüchtet hatte, nach Etampes, wohin Lothar schließlich „erschreckt über den plötzlichen Angriff der Feinde“ geeilt war. Jetzt hätte er ihn für immer vernichten können, wenn er gewollt hätte; aber das war nicht sein Ziel. Klar zeigt dieser Zug Ottos wieder, daß er wie sein Vater nie daran dachte, das legitime Königshaus in Frankreich zu

SS. XVI 154; Guido de Bazoch. M. G. SS. XXIII 772; Alpert. de episcp. Mett. M. G. SS. IV 697; Chronic. Turon. Bouquet IX 54.

8. Nicht geschichtliches Interesse wird Otto bewogen haben (Uhlirz 114), die alten Karolingerpfalzen aufzusuchen; er kam, um sie zu zerstören und dadurch praktische Vorteile zu gewinnen. Die Sorge um das Seelenheil (Lot 99, Uhlirz a. a. O.) mag ohne Frage den Kirchen zugute gekommen sein, sicher aber auch politischer Vorteil und nicht zuletzt die Erinnerung an den Zug seines Vaters: Paternis tamen moribus instructus, aecclesias observavit, immo etiam oppulentis muneribus ditare potius estimavit (Gest. episcp. Cam. a. a. O.).

9. Richer. hist. IV K. 2. Lot (102 und Anm. 3) glaubt an diese Verdächtigungen, die Richer Ludwig, dem Sohne Lothars und Gegner Adalberos, in den Mund legt. Lavisce, Histoire de France III, I 410.

stürzen, um dadurch irgendwelche Vorteile im Nachbarreiche selbst zu erlangen. Nur unschädlich wollte er Lothar machen, und das war erreicht¹⁰.

Darum wandte er sich jetzt gegen Hugo, der sich in seiner festen Stadt Paris eingeschlossen hatte¹¹. Wenn es Otto auch nicht gelang, die Stadt selbst zu nehmen, so ließ er auch hier rings umher das Land verwüsten und verbrannte die Vorstadt. In offener Feldschlacht stellte sich ihm Hugo nicht, trotzdem er mit der Zeit ziemliche Truppenmassen zusammengezogen haben mußte¹²; er erkannte die Ueberlegenheit des deutschen Gegners an. Der nahende Winter — der November ging zur Neige¹³ — und Krankheiten im Heere zwangen Otto von Paris abzulassen. Bekannt ist, daß er als Abschiedsgruß den in der Stadt Eingeschlossenen ein weitschallendes Halleluia singen ließ¹⁴.

Otto konnte befriedigt heimkehren. Hatte er in keiner entscheidenden Feldschlacht den Feind geschlagen, so war

10. Witte 34 Anm. 3; Matthaei 48 Anm. 1.

11. Richer. hist. III K. 74. Uhlirz 112—115; Lot 98—102.

12. Richer erwähnt zweimal, daß Hugo fortwährend Truppen sammle: III K. 74: . . . dux vero ad colligendum exercitum resedit und ebd. K. 75: Dux enim in altera fluvii parte milites colligebat. — Wenn Lot (105) meint, daß Otto auf dem Heimwege von Paris nach Soissons (er ist also nach Lot denselben Weg zurückgezogen, den er kam. Wozu brauchte er dann Führer? s. S. 110 Anm. 9) einer Schlacht auswich und so schnell als möglich über die Aisne ging, so ist das falsch. Diese Eile ist zu erklären: das Hochwasser, das der Fluß mitführte, drohte einen Uebergang unmöglich zu machen. Eine Schlacht konnte Otto nicht erwarten; denn er wußte ja nicht, daß ihm französische Truppen folgten: die Quellen berichten, daß der Uebergang plötzlich und unverhofft geschah. Richer; Gesta episc. Cam.; Chrop. Guil. de Nangiaco; Annales Altah. maior. 978. a. a. O.

13. Gesta episc. Cam. a. a. O.: Qui (Otto) . . . circa festivitatem sancti Andreae, iam hieme subeunte, reditum disposuit. Sigebert. Gembl. chron. 978 a. a. O. gibt als Abzugstermin die Kalenden des Dezembers an, ebenso Guil. de Nangiac. a. a. O.

14. Gesta episc. Cam. a. a. O.

es nur geschehen, weil sich ihm der Feind nicht gestellt hatte — der Erfolg war der gleiche. Den französischen König hatte er für den heimlichen Ueberfall in Aachen gestraft, seine Pfalzen waren zerstört, seine Kernprovinzen lagen verwüstet. Vor allem aber hatte er dem westlichen Nachbarn wieder deutsche Macht gezeigt und ihm mit Erfolg bewiesen, daß er nicht gewillt war, sich auch nur einen Fußbreit lothringischen Landes nehmen zu lassen, das doch stets den letzten Grund zum Kampfe zwischen den beiden Ländern gab.

Ottos Erfolg hatte aber auch die Richtigkeit seiner Anordnungen des Jahres 977¹⁵ erbracht. Reginar und Lantbert hatten sich nicht in den Kampf gegen den deutschen Herrscher gemischt¹⁶; Karl war für Deutschland gegen den eignen Bruder in die Schranken getreten; der Riß, den Otto in den Bund der französischen Großen gebracht hatte, hatte fast zu einer völligen Isolierung Lothars geführt. Die unglückliche Rolle, die der französische König in dem Kampfe gegen Otto in den letzten Monaten des Jahres 978 spielte, hatte so ganz seine Abhängigkeit von seinen Großen bewiesen und die Bedeutung des Frankenherzogs, der allein dem deutschen Kaiser Widerstand zu leisten wagte, im hellsten Lichte erscheinen lassen.

Das Mißgeschick Lothars änderte vollkommen die innere Lage des Westfrankenreiches und die politischen Beziehungen zwischen den beiden Nachbarländern. Lothar wie Hugo standen jetzt zu Otto in offener Feindschaft, die Ueberlegenheit Hugos seinem Könige gegenüber war nie deutlicher zutage getreten; über beiden aber stand als Sieger in einem Kampfe, den kein Friede abschloß, der Herrscher Deutschlands. Damit war eine Lage für Frankreich geschaffen, die unmöglich von langer Dauer sein konnte. Die

15. S. 96 ff.

16. Siehe S. 101 Anm. 1.

Niederlage des deutschen Trosses, der am linken Aisneufer von den nachsetzenden Franzosen vernichtet wurde, änderte nichts daran¹⁷.

Ungehindert konnte Otto in die Heimat zurückkehren und sein Heer auflösen¹⁸, an weitere Unternehmungen durfte Lothar nicht denken¹⁹. Lothringen war durch Ottos Maßnahmen geschützt; und doch hatten die Kämpfe des Jahres 978 keine Lösung gebracht, im Gegenteil, die alte Frage um den Zankapfel beider Reiche war von neuem aufgeworfen und harrete einer endgiltigen Entscheidung.

5. Bündnis zwischen Otto II. und Lothar. 980.

Auch Otto mußte erkannt haben, daß die Ereignisse des Jahres 978 nicht ohne Folgen für die Beziehungen beider Reiche zu einander bleiben würden, daß das letzte Wort zwischen ihm und Lothar noch nicht gesprochen war. Er schien aber schon in aller nächster Zeit eine Erledigung

17. Richer. hist. III K. 77. — Uhlig 116, 117 Anm. 39. „Défaite d'Otton“ nennt Lot (103—106) den Erfolg der Franzosen über den Troß. Ob Lothar die Truppen führte, wie die *Gesta episc. Cam.* erzählen, ist sehr fraglich, da Richer davon nichts weiß. Daß die Franzosen keinen großen Erfolg in dem Ueberfall an der Aisne sahen, läßt die Darstellung Richers a. a. O. deutlich erkennen. Siehe auch Richer K. 78 Anfang: *Lotharius considerans Ottonem neque dolis falli, neque viribus posse devinci . . .* Damit gibt Richer die Erfolglosigkeit des Gefechtes an der Aisne zu; denn ein anderes Kriegsunternehmen gegen Otto fällt nicht in diese Zeit.

18. Richer a. a. O.

19. Wenn auch übertrieben, so hat im Grunde genommen Thietmar recht, wenn er sagt (chron. III K. 8): *Reversus inde imperator triumphali gloria, tantum hostibus incussit terrorem, ut numquam post talia incipere auderent; recompensatumque est hiis, quicquid de decoris prius intulere nostris.* — Es ist unnötig, auf die Einzelheiten der Kämpfe von 978 näher einzugehen, da die angeführten Arbeiten ausführlich diese Begebenheiten schildern.

zu erwarten; denn kein anderer Grund läßt sich finden, der seinen Aufenthalt an der Westgrenze des deutschen Reiches in den ersten vier Monaten des Jahres 979¹ — einen Abstecher ins Sächsische ausgenommen² — erklärt. Mit eignen Augen wollte er die Entwicklung der Dinge in Frankreich beobachten. Da aber für Deutschland keine Gefahr drohte, kehrte er im Mai 979 in den Osten zurück³.

In Frankreich fielen in diese Zeit die Vorbereitungen zu einem Ereignisse, das man jetzt am wenigsten erwartet hätte: Lothar versuchte die Anerkennung seines dreizehnjährigen⁴ Sohnes Ludwig bei den Großen durchzusetzen. Leider geben uns die Quellen keine Gründe an; doch mag ihn wohl der wirklich unbedeutende Erfolg, den seine Truppen an der Aisne errungen hatten, weniger dazu bewogen haben als das Gefühl, daß nach den Ereignissen des Jahres 978 seine Stellung im eignen Reiche erschüttert war. Gelänge es ihm aber, seinem Sohne die Nachfolge im Reiche zu sichern, so hatte damit das karolingische Königshaus neue Anerkennung und neue Berechtigung in Frankreich gewonnen. Gleichzeitig versicherte er sich mit diesem Schritte der Unterstützung seiner Großen gegen eine mögliche Wiederholung des Versuches seines Bruders Ludwig, sich des französischen Thrones zu bemächtigen.

1. Weihnachten 978 feierte Otto in Frankfurt am Main (Ann. Lobienses 978 M. G. SS. XIII 235). Am 3. April ist er in Lünen n. von Dortmund nachzuweisen (D. D. II n. 187 S. 212; Uhlirz 121 Anm. 10); in Dortmund hält er sich Ostern (April 20) auf (Ann. Lobiens. a. a. O.), am 27. April ist er in Duisburg (D. D. II n. 189 S. 215).

2. Am 3. März ist er in Dornburg (D. D. II n. 185 S. 209), am 19. März in Treben (n. 186), jetzt wüst an der Mündung der Rippach in die Saale unterhalb von Weißenfels.

3. Am 20. März 979 ukundet er in Allstedt in Thüringen (D. D. II n. 190 S. 216).

4. Lot 108 Anm. 2. 109; Uhlirz 131 Anm. 2.

Um aber erfolgreich vorzugehen, erkannte er, daß ihm dazu, wie zu allen größeren Unternehmungen, die Mithilfe Hugos nicht fehlen dürfte. Er ersuchte also den Herzog, an der Erhebung Ludwigs teilzunehmen.

Wohl mag auf den ersten Blick die zusagende, ja bereitwillige Antwort Hugos in Erstaunen setzen⁵. Jegliche Stärkung des französischen Königtums, und das bedeutete die Anerkennung des jungen Ludwigs als Nachfolger auf dem französischen Thron, mußte der Macht und dem Ansehen des allvermögenden Herzogs schaden. Wenn er auch der Ueberlegene war, und ihm vielleicht der Widerstand, den er vor Paris dem deutschen Kaiser geleistet hatte, ebenso seine Frömmigkeit, die er gern öffentlich zeigte⁶, große Beliebtheit eingebracht hatte, so kannte er die Macht der Tradition und wußte mit ihr zu rechnen. Hätte er dem Wunsche seines Königs widersprochen, die Macht, seinen Widerspruch auch mit Nachdruck durchzusetzen, besaß er, so hätte er als Empörer gegolten und das Ansehen, das er genoß, wäre dahin gewesen. Die hohe Achtung vor dem Ansehen des alten Königsstammes, die das Volk hegte, und die Furcht, diese zu verletzen, lernen wir aus Richer kennen, als er die Großen Hugos die Frage ihres Herrn beantworten läßt, wie er sich zu Otto stellen sollte, nachdem Lothar 980 mit dem deutschen Kaiser hinter Hugos Rücken ein Bündnis abgeschlossen hatte⁷. Die Erwägungen, die dort angestellt wurden, spielen auch bei der Lösung der Nachfolgefrage dieselbe wichtige Rolle.

5. Richer. hist. III K. 91: Etenim cum rex filium suum Ludovicum in regno sibi succedere vellet, ipsum quoque a duce ordinandum quaereret, dux hanc ordinationem mox liberali animo se administraturum respondit. — Richer setzt die Erhebung Ludwigs hinter die Ereignisse der Jahre 981, 982, vielleicht, weil sie ihm dort weit besser in den Zusammenhang zu passen schienen.

6. Siehe S. 122 Anm. 32.

7. Richer. hist. III K. 85.

Ferner hatte auch Hugo aus der Politik des ottonischen Hauses, wie sie Otto I. begonnen und dessen Sohn Otto II. jetzt fortgesetzt hatte, lernen müssen, daß man in Deutschland nicht gewillt war, die Karolinger vom französischen Throne zu stoßen, sondern stets nur die überwiegende Macht, sei es die des Königs oder die der Gegenpartei, niederzuwerfen, um zwei Parteien im Lande zu haben, die gleich stark nebeneinander unter dem Einflusse deutscher Oberherrschaft standen. Die Beweise waren gegeben, daß Deutschland das legitime Königshaus in Frankreich gegen das emporstrebende Herzogtum unterstützte.

Wie also sollte Hugo anders handeln? Er stimmte der Erhebung Ludwigs zu, der dann am Pfingsttage (Juni 8) die feierliche Krönung folgte⁸. An Hugos aufdringliche Dienstbarkeit und fast knechtische Ergebenheit den beiden Königen gegenüber, von der uns Richer erzählt, können wir nicht glauben. Solches Wesen lag dem Charakter Hugos völlig fern; wir dürfen nie vergessen, daß Richer stets bemüht ist, Hugo Kapet im besten Lichte zu zeichnen und außerdem die Krönung chronologisch falsch einreihet; also aus dem natürlichen Zusammenhange herausreißt und andere Begebenheiten folgen läßt, zu denen er den Uebergang finden muß⁹.

Umsonst hatte Hugo auch nicht seinen Beistand geliehen. Der Lohn für seine Hilfe war die Erneuerung alter Rechte und die Bestätigung neuer, die der junge König Ludwig den Kirchen seines Gebietes ausstellte¹⁰.

Nachdem Lothar seinen Wunsch erfüllt sah und sein

8. Richer. hist. III K. 91. — Lot 108 und Anm. 3, 109 und Anm. 1.

9. Im K. 92 erzählt Richer, wie Ludwig Aquitanien gewinnt und sich mit der Witwe des verstorbenen Grafen Ragemund vermählt. — Kalkstein 346 Anm. 2.

10. H.-L. n. LXIX S. 160 und n. LXX S. 173; n. LVI S. 129.

Sohn von den Großen anerkannt war, erwachte sofort wieder lebhafter in ihm der Wunsch, sich deutschem Einflusse zu entziehen. Jede Gelegenheit, die sich bot, benutzte er, um sich gegen das verhaßte Nachbarreich zu wenden oder seine Stellung im eignen Reiche zu kräftigen.

Als der alte, energielose Bischof Tetdo von Cambrai in Köln, wohin er sich vor den Betrügereien und Uebeltaten seiner Vasallen geflüchtet hatte¹¹, im Oktober oder November 979 gestorben war, rückte der französische König gegen Arras vor, das dem Bistum gehörte, und bemächtigte sich der Besitzungen dieser Kirche¹². Die Zeit zu einem Einfall in das deutsche Reich war günstig; Otto hielt sich im Osten auf¹³. Man fürchtete, daß Lothar weiter von Arras gegen Cambrai dringen würde. So riefen die Grafen Gottfried und Arnulf Herzog Karl von Niederlothringen zur Hilfe in die Bischofsstadt. Er war der Herr und der gegebene Schützer des Landes, daneben der erklärte Feind seines königlichen Bruders Lothar. Da wir von keinem weiteren Vorgehen des französischen Königs hören, ist es sehr wahrscheinlich, daß er, ohne sich gegen Cambrai zu wenden, umkehrte, als er von dem Einzuge Karls in jene Stadt hörte. Die Untaten des niederlothringischen Herzogs, die er sich in seinem Aufenthaltsorte zu Schulden kommen ließ¹⁴, bewirkten, daß Otto, der Weihnachten 979 davon hörte, an

11. *Gesta episcp. Cam.* I K. 99. M. G. SS. VII 441, 442. — Ueber die inneren Unruhen in Cambrai s. Wilhelm Reinecke, *Geschichte der Stadt Cambrai* 36 ff.

12. Ebd. K. 100, 101. M. G. SS. VII 442, 443. — Uhlirz *Excurs VII* 242—244 besonders gegen Lot 93 und Anm. 3 und Matthaei 28 ff., 52. Arras wird erst wieder 1093 Bistum.

13. *Gesta episcp. Cam.* I K. 101: *Siquidem imperator a finibus sui regni procul remotus, super Slavones quos adversum ierat expugnandos morabatur, . . .* Beglaubigt wird diese Nachricht durch die Diplome Ottos II. vom 5. XI. aus Allstedt und vom 19. XI. 979 von Walbeck (Bezirk Magdeburg). DD. II n. 206 S. 233, n. 207 S. 225.

14. Siehe Anm. 11.

jenen exponierten Posten einen tatkräftigen Bischof setzte¹⁵, der auch bald mit der Partei des französischen Königshauses in Streit geriet.

Indessen suchte Lothar in Frankreich wieder näheren Anschluß an das Haus Vermandois. Seinem Neffen Liudolf gab er 979 das Bistum Noyon-Tournay¹⁶; auf Bitten Herbert. II. von Troyes, der „comes palatii nostri, nobis karus et fidelis in omnibus“ genannt wird, bestätigte er dem Kloster Montier-en-Der eine Schenkung¹⁷. Gleichzeitig verpflichtete er sich ein weiteres angesehenes französisches Geschlecht, nämlich die Grafen von Roucy, indem er seinem Neffen Bruno, dem Sohne Reinalds von Roucy und seiner Stiefschwester Albrada, Langres gab¹⁸.

Vielleicht infolge der engen Beziehungen zwischen seinem Hause und dem französischen Könige hatte der Bruder Liudolfs von Noyon, Otto von Vermandois, die Macht des neuen Kamericher Bischofs prüfen wollen.

Wir hatten gesehen, daß es nach dem vergeblichen Versuche der Franzosen im Jahre 976, sich Mons zu bemächtigen, dem Grafen Otto gelungen war, die Feste Gouy einzunehmen¹⁹. Dieser Erfolg genügte ihm nicht, er legte eine neue Burg, Vinchy, nur vier Meilen von der Stadt entfernt, an. Rothard, der neue Bischof von Cambrai, erkannte die Gefahr, die dem Lande wie dem Bistume drohte. Mit Hilfe der Grafen Arnulf und Gottfried zerstörte er die Burg²⁰.

15. *Gesta episcop. Cam.* K. 102; *Annales Lobienses* 979. M. G. SS. XIII 235.

16. *Ann. S. Quint. Veromandenses* 979 M. G. SS. XVI 508: *Leudolfus episcopus ordinatur*. Lot 114 Anm. 1. Liudolf war der Sohn Alberts von Vermandois und Gerbergas, der Schwester Lothars.

17. H.-L. n. XLIV S. 101. Montier-en-Der liegt im Dép. Haute-Marne, Arr. Vassy. — Herbert II. von Troyes ist der Oheim Liudolfs.

18. Lot 115 Anm. 4; Laurent, *Cartulaire de l'Abbaye de Molesme* 286.

19. S. 93 und ebd. Anm. 17.

20. *Gesta episcop. Cam.* I K. 103 S. 443, 444. — Lot 113 Anm. 5.

Dieser Erfolg gab nicht nur Cambrai Ruhe und Sicherheit wieder, sondern war noch von weitgehenderer Bedeutung. Wenn Lot²¹ meint, daß durch die Tat Rothards Lothar jeden Einfluß auf die genannte Kirche verlor und die Verbindungsstraße zwischen seinen Laoner und flandrischen Besitzungen zerstört war, so ist das ohne Frage ein wesentlicher Punkt, der die Nachteile des französischen Königs, die ihm durch den Fall der Feste Vinchy im eignen Lande erwachsen, erhellt. Weit wichtiger ist jedoch, daß mit der Einsetzung Rothards und der Zerstörung Vinchys dem französischen Könige der letzte Angriffspunkt an der deutschen Grenze genommen war und damit die letzte Hoffnung, in Lothringen einzudringen und seine Pläne auf dieses Land zu verwirklichen.

Lothar war von Deutschland abgeschnitten: aus Oberlothringen hatte ihn Dietrich von Metz gewiesen, in Niederlothringen deckte sein Bruder Karl die Grenze; jetzt war auch vor die letzte Eingangspforte der Riegel geschoben. Seine eigne Ohnmacht gegen das überlegene Deutschland hatte ihm der Zug Ottos II. gegen Paris gezeigt; der Bund mit Hugo Kapet drohte zu zerfallen. Dem erneuten Zusammenschlusse beider (979) folgte die alte Spannung²². Ob es zu einem offenen Bruche kam, wissen wir nicht; denn die Quellen geben uns darüber keine direkten Nachrichten. Einen stichhaltigen Grund werden wir aber nicht lange zu suchen haben, wenn wir uns daran erinnern, daß der Einigung zwischen dem Könige und dem Herzoge bei der Erhebung Ludwigs für Hugo jeder praktische Antrieb fehlte. Er hatte nachgegeben, weil er es nicht anders gekonnt hatte. Jetzt war die Entfremdung wieder soweit gediehen, daß Lothar

Die Zerstörung Vinchys durch Rothard muß vor der Versöhnung Lothars mit Otto stattgefunden haben (Anfang März wurde Rothard von Adalbero von Reims geweiht. *Gesta episcp. Cam. K.* 102).

21. Lot 114.

22. Giesebrecht *K. G.* I⁵ 584.

schwere Verdächtigungen gegen seinen Herzog erfand, um sich vor Otto reinzuwaschen. Die Gesandten, die von Lothar an den deutschen Kaiser abgesandt wurden, um diesen für einen Frieden mit dem Westfrankenreiche zu gewinnen, entschuldigten ihren Herrn und seine Unternehmungen gegen das östliche Nachbarreich damit, daß er von Männern aufgehetzt worden wäre, die in der allgemeinen Verwirrung für sich zu gewinnen suchten. Wer aber besaß solchen Einfluß auf den französischen König als die Söhne Hugos des Großen! Sie allein konnten darunter verstanden werden²³.

Hatten sich für sie die erhofften Versprechen nicht erfüllt, so suchte Hugo sich in Frankreich selbst zu entschädigen. Im Frühjahr 980 war er in Flandern glücklicher als der Getreue Lothars Otto von Vermandois mit der Errichtung seiner Feste Vinchy. Es gelang ihm, Arnulf dem Jüngern von Flandern den festen Platz Montreuil-sur-Mer zu entreißen²⁴. Ob nur geistliche Interessen ihn dazu verführten — der heilige Walaricus war dem Herzog im Traume erschienen und hatte ihn gebeten, seine Gebeine aus der flandrischen Gefangenschaft zu befreien — ist mindestens zweifelhaft; man darf nicht vergessen, daß Montreuil die ganzen Jahre hindurch ein vielumstrittener Grenzpunkt fast aller Parteien gewesen war²⁵.

Dieser neue Erfolg seines schon so mächtigen Vasallen kann auch nicht dazu beigetragen haben, Lothar zu beruhigen. So wird in ihm immer faßbarer der Gedanke aufgestiegen sein, sich nach einem neuen Bundesgenossen umzusehen,

23. Richer. hist. III K. 79: Quibus pro deliciis erat discordia, quia apud reges discordes se multa adquirire posse arbitrabantur. Daß es sich um Verdächtigungen handelte, geht aus Richer. hist. III K. 68 hervor, in dem erzählt wird, daß Lothar den Anstoß zum Zuge gegen Aachen gab und erst Hugo gewann. — S. 106 Anm. 23.

24. Historia relat. corp. S. Walarici, Bouquet IX 147. — Lot 116.

25. Montreuil-sur-Mer liegt an der Canche. — Vgl. Kalkstein S. 179, 215, 240, 261, 263.

der ihm eine feste Stütze seines Königtums bot. Im eignen Lande war keiner, mit dem er sich gegen Hugo zusammenschließen konnte, um ihm im gegebenen Falle Widerstand zu leisten; so wandte er sich an den deutschen Kaiser. Die letzten Regierungsjahre seines Vaters und jene Zeit seiner Herrschaft, in der Brun noch an der Spitze Lothringens stand, hatten ihn gelehrt, daß Deutschland ein guter Helfer des französischen Königshauses im Kampfe gegen die eigenmächtigen Großen war. Der Preis des Friedens mit Otto war ein Aufgeben aller Hoffnungen auf Lothringen, das mußte Lothar aus der deutschen Politik vergangener Jahre gelernt haben. Doch die Pflicht der Selbsterhaltung stand ihm höher als die Aussicht auf ein Land, das er trotz sorgfältigster Vorbereitungen nicht hatte gewinnen können. Beschleunigt mag die Ausführung des Vorsatzes auch der Gedanke haben, Hugo suche seinem Könige zuvorkommen und würde sich seinerseits mit Otto gegen seinen Herrn verbinden, wenn dieser noch länger zögerte, den Ereignissen von 978 einen offiziellen Frieden folgen zu lassen²⁶. Das aber wäre das Verderben des französischen Königshauses gewesen.

Darum schickte Lothar in aller Heimlichkeit, damit Hugo nichts erführe und vielleicht im letzten Augenblicke den Plan zerstörte, auf letztes Zuraten seiner Freunde eine Gesandtschaft an Otto, die diesen wahrscheinlich in den ersten Monaten des Jahres 980 in den östlichen Gebieten seines Reiches traf²⁷. In der Ansprache, die Richer die Franzosen

26. Richer. hist. III K. 78: Lotharius . . . sepe et multum apud se quaerebat, utrum potius foret stare contra hostem an reconciliari hosti. Si staret contra, cogitabat possibile esse, ducem opibus corrumpi et in amicitiam Ottonis relabi; si reconciliaretur hosti, id esse accelerandum, ne dux praesentiret et ne ipse quoque vellet reconciliari.

27. Am 12. März 980 war Otto II. noch in Dornburg (DD. II n. 214 S. 241).

an Otto halten läßt²⁸, suchen die Abgeordneten, die vielleicht in Adalbero von Reims einen geeigneten Leiter gefunden hatten²⁹, alle Schuld von Lothar abzuwälzen und die französischen Großen als Verführer hinzustellen. Auch wissen sie den Abschluß eines Friedens so zu schildern, daß er für beide Parteien günstig erscheint. Sollte Otto oder Ludwig in die fernsten Grenzen ihres Reiches abgerufen werden, so könnte der eine das Land des anderen schützen³⁰. Das klingt fast, als ob Lothar von der Absicht des deutschen Kaisers, nach Italien zu ziehen, gewußt hätte.

Für Otto kam in der Tat der Vorschlag nicht ungünstig. Daß er an eine Erledigung der deutsch-französischen Angelegenheiten durch seinen Zug vor Paris nicht glaubte, hatte er mit dem mehrmonatlichen Aufenthalt an der Westgrenze seines Reiches im Anfange des Jahres 979 gezeigt. Wie ihm jetzt der Vergleich geboten wurde, konnte er ihn annehmen. Der französische König kam als der Bittende, Otto konnte der Fordernde sein. Die wichtigste Bedingung, die er stellte, war sicher die offizielle Bestätigung des Verzichts auf Lothringen. Ueber diesen Punkt wird die Verhandlung gepflogen sein, von der Richer spricht³¹.

Auch drohte in Frankreich wieder in der Partei Hugo Kapets eine Herzogsmacht emporzuwachsen, die nicht nur dem gesetzmäßigen Königshause gefährlich war, sondern auch in seiner steigenden Selbständigkeit dem deutschen Reiche wie einst zur Zeit Ottos I. Schwierigkeiten bereiten konnte³².

28. Richer. hist. III K. 79.

29. Lot 118 und Anm. 3.

30. Richer. a. a. O.: Quod si ex vobis alter in ultimas suorum regnorum gentes ire disposuerit, alterum acsi fratrem fidumque suarum rerum tutorem habebit.

31. Richer. hist. III K. 80: Legati persuasione habita redeunt.

32. Bemerkenswert ist das Verhalten Hugos in den Tagen des Zusammenseins Ottos und Lothars. Mit großem Pomp, unter dem

So versöhnten sich die beiden Herrscher. Zur Bekräftigung des Vertrages wurde ein Tag der Zusammenkunft festgesetzt. Um die Mitte des Monats Mai (980) trafen sie sich in Margut-sur-Chiers, das nahe der französischen Grenze auf dem Boden des deutschen Reiches lag³³. In Begleitung seines Sohnes und Mitregenten Ludwig kam Lothar mit reichen Geschenken zu Otto. Durch Handschlag und Kuß weihten sie den jungen Bund; der französische König gab alle Ansprüche auf Lothringen auf³⁴.

Damit war ein neuer Markstein in der Geschichte der deutsch-französischen Beziehungen gesetzt. Schon einmal hatte Lothar dem Herrscherhause des ostfränkischen Reiches Lothringens Zugehörigkeit zu Deutschland gesichert. Das geschah in den Ostertagen des Jahres 959, als er zusammen

Gedränge des zusammengeströmten Volkes überführte der mächtige Herzog als demüthiger Diener der Kirche die Gebeine des von ihm „geretteten“ Walaricus in seine Klosterkirchen (Hist. rel. corp. S. Walarici, Bouquet IX 148). Unmöglich kann Hugo Lothars Reise zu Otto entgangen sein, wie er selbst angibt (Richer. hist. III K. 82), da schon darüber überall gesprochen wurde (Richer. hist. III K. 83). Vielleicht tat er es gerade, wie Uhlirz (134) bemerkt, um „durch auffallende Betätigung frommen Sinnes seine Volkstümmlichkeit zu mehren und damit ein Gegengewicht gegen seines Königs Erfolg in die Wagschale zu werfen.“

33. Tag und Ort sind von Uhlirz 133 Anm. 11 so treffend wie möglich festgelegt; s. auch dort die Angabe der Quellen und Literatur, ferner Lot 118 Anm. 4, 5 und 119 Anm. 1. — Ueber die Lage von Margut vgl. die Kartenskizze bei W. Michael 30.

34. Uhlirz' (134) Ansicht, Lothar gebe nur den Anspruch auf das strittige Niederlothringen auf, ist aus dem unbestimmten Ausdruck bei Richer (III K. 81): „Belgicae pars, quae in lite fuerat, in ius Ottoni transiit“, nicht zu entnehmen. Hatte nicht in ganz Lothringen der Kampf gewogt! Man denke nur an den Zug Lothars nach Metz (S. 106). Auch wissen die übrigen Quellen nichts von einer Teilabtretung. Daß Otto nicht etwa in ein Lehnverhältnis zu Lothar trat, wie die Hist. Franc. Senon. M. G. SS. IX 367 berichtet, weist Witte (38) schon mit Recht zurück.

mit seiner Mutter Gerberga bei seinem Oheim Brun in Köln weilte³⁵.

Unter dem Schutze des mächtigen Erzbischofs hatte er den französischen Thron bestiegen; von ihm geleitet und unterstützt, hatte er im eignen Reiche diesen Platz erst erringen müssen. Ganz unter dem Einflusse deutscher Politik kann ihm damals nie der Gedanke gekommen sein, erfolgreiche Ansprüche auf Lothringen zu erheben, an dessen Spitze sein Schützer stand. So wurde auch kein großes Aufheben davon gemacht — Flodoard spricht nur ganz kurz darüber³⁶ —, daß Lothar (959) seinem Oheim Sicherheit in bezug auf Lothringen gab.

Wie ganz anders im Jahre 980! — Richer mußte genau die Tragweite des neuen Friedensschlusses zwischen Lothar und Otto II. erkannt haben; denn mit einer selbst bei ihm auffallenden Ausführlichkeit sucht er sogar die Beweggründe beider Parteien, besonders aber die des französischen Königs, klar zu legen und gibt uns Kunde über den Gang der einzelnen Verhandlungen³⁷.

Welche Ereignisse lagen auch zwischen den Jahren 959 und 980! Immer mehr hatte der französische König versucht, im eignen Lande sich eine sichere Basis zu schaffen, die ihm auch einen Rückhalt für auswärtige Operationen bieten konnte. Es war ihm durch eigene Kraft gelungen, sich fast ganz dem deutschen Einflusse zu entziehen. Begünstigt durch den Tod Bruns und das Fehlen eines Nachfolgers, der mit gleichem Eifer und gleicher Klugheit dessen Werk fortsetzte, trat er Schritt für Schritt aus seiner passiven Stellung hervor, die er bis zum Jahre 965 eingenommen hatte.

Gedeckt durch die Söhne des Grafen Reginar Langhals

35. S. 47.

36. Flod. ann. 959 S. 146 sagt nur: *Dataque illi (Brunoni) securitate de regno Lothariense, et, quibusdam acceptis ab avunculo donis, Laudunum revertitur.*

37. Richer. hist. III K. 78—81.

prüfte er zuerst klug die Grenzwacht Deutschlands in Lothringen, bis ihm mit dem Aufenthalte Ottos in Aachen der rechte Augenblick gekommen schien, seinen sorgfältigen Vorbereitungen die Tat folgen zu lassen. Mit der Gefangennahme des deutschen Kaisers hatte er gerechnet; sie gelang ihm nicht. Dieser Mißerfolg Lothars, den er sich selbst zuzuschreiben hatte, nahm ihm nicht nur sämtliche Ausichten auf Lothringen, sondern bewirkte auch eine langsame Loslösung der französischen Großen, vor allem aber wieder Hugo Kapets, von der Sache ihres Königs, so daß er beim Einbruche Ottos II. in Frankreich nicht einmal die Möglichkeit hatte, dem Feinde Widerstand zu leisten, wie es der Herzog Hugo mit Erfolg wagte. Deutlich erkannte Lothar seine Ohnmacht im eignen Lande und trotz des Versuches, seinem Hause durch die Anerkennung seines Sohnes zum Mitregenten neue Sicherheit zu geben, die Notwendigkeit, sich nach einem Bundesgenossen umzusehen, der seinem Throne eine Stütze bot. Die Ereignisse vergangener Jahre hatten gelehrt, daß der deutsche Kaiser ein Schützer des karolingischen Herrscherhauses im Westfrankenreiche war. An diesen wandte sich jetzt der französische König.

Der Bund mit Deutschland bedingte aber vor allem einen völligen Verzicht auf Lothringen.

Leistete diesen im Jahre 959 der Jüngling freiwillig als Freund dem Freunde, um einem alten Rechte seine persönliche Anerkennung zu erteilen, so trat 980 der Mann nach vergeblichen Mühen und Kämpfen, gezwungen durch den Wechsel der Dinge als Bittender vor den Sieger und „schwor, von Lothringen abzulassen“³⁸.

Wohl gestand er damit dem deutschen Kaiser nur das zu, was ihm schon gehörte; doch daß dieser sich damit begnügte, wies deutlich auf das letzte Ziel der Politik Ottos II.

38. Sigeo. Gembl. chron. 980 M. G. SS. VI 352: Lōtharingiam abjurat.

hin. Wie einst sein Vater dachte auch er nicht daran, das karolingische Königshaus von dem französischen Throne zu stoßen und sich durch westfränkisches Gebiet zu bereichern; allein Lothringen, das durch die Arbeit des großen Kölner Erzbischofs innig mit dem deutschen Reiche verbunden war, dachte er zu wahren und zu halten. So griff er sofort tatkräftig im Anfange seiner Regierung (974) ein, als die Hennegauer Streitigkeiten Unruhen in Lothringen befürchten ließen. Dem Anwachsen der Macht des französischen Königs, die seinem Grenzherzogtum gefährlich zu werden drolte, trat er entgegen, indem er den Verbündeten Lothars Reginar und Lantbert die Besitzungen ihres Vaters zurückerstattete und so den ersten Riß in den Kreis der Anhänger des westfränkischen Herrschers brachte. Den unzufriedenen Bruder des Königs machte er zum Herzog in Niederlothringen. Damit gab er nicht nur dem Lande den Herrn wieder, sondern schuf dem französischen Herrscher einen Gegenspieler, der in den Kämpfen des Jahres 978 fest auf der Seite des Kaisers stand.

Ottos II. Zug gegen Paris zeigte, daß ihm nur daran lag, die Macht des Gegners gänzlich zu brechen; darum folgte er dem ohnmächtigen Könige nicht, sondern wandte sich gegen Herzog Hugo, der getreu seiner Art sich nach dem Mißerfolge vor Aachen von der Sache seines Herrn getrennt hatte.

So standen im Westfrankenreiche Königtum und Herzogtum wieder getrennt gegenüber. Das bot auch dem deutschen Kaiser einen Grund, sich in seinem Interesse auf die Seite des legitimen Herrschers zu stellen, als er in Margut-sur-Chiers den Vertrag abschloß, der ihm den offiziellen Verzicht Lothars auf Lothringen brachte.

Die kluge Politik des ottonischen Hauses hatte den westfränkischen König zu diesem Versprechen gezwungen, das er auch trotz der Abwesenheit und Verluste Ottos II. solange hielt, als der Kaiser unter den Lebenden weilte.

„Als aber Otto nicht mehr war“, als die Uneinigkeit

der deutschen Fürsten in der Thronfolge die Kräfte zersplitterte, erwachte auch in Lothar wieder das Begehren, das viel umstrittene Herzogtum zu gewinnen³⁹, um dessen ganzen oder teilweisen Besitz der Kampf zwischen Deutschland und Frankreich bis in unsere Tage hineinspielte und bestimmend auf die Beziehungen der beiden Nachbarländer zueinander einwirkte.

39. Im Jahre 984 gelang es Lothar, Verdun in seine Hand zu bekommen. — Richer. hist. III K. 99: Unde Lotharius occasionem nactus, de Belgicae pervasione iterum cogitabat, ut videlicet ad suae dominationis ius eam retorqueret, cum Otto non esset, et principes dissederent regnique dignitas nullo regis administraretur imperio.

1. Beilage.

Ist dem Berichte Thietmars von Merseburg Buch II, Kapitel 23, historischer Wert beizumessen oder nicht?

Im 23. Kapitel des 2. Buches seiner Chronik erzählt Thietmar ein Ereignis, über dessen historischen Wert die Meinungen der Forscher auseinandergehen¹.

Brun, der Erzbischof von Köln, dessen Klugheit der Merseburger Bischof wohl anerkennt, dachte daran, seinen königlichen Bruder, von dem er nur Gutes erfahren hatte, zu hintergehen. Er lud Hugo, dessen Untreue gegen den König schon allzu bekannt war, zu sich und versprach ihm, ihn zu krönen. Doch Gewissensbisse packten plötzlich Brun; schamerfüllt beichtete er seinem Geheimschreiber Folkmar und bat ihn um einen Ausweg, der ihn davon befreite, sein Versprechen Hugo gegenüber einzulösen. Folkmar wußte Rat.

Als am heiligen Ostermorgen die Zeremonie der Krönung vor sich gehen sollte, ließ Folkmar die Krone, die er Brun zu reichen hatte, mit Einwilligung des Erzbischofs absichtlich fallen, so daß sie zerbrach und die Feierlichkeit unmöglich wurde. Brun heuchelte große Trauer; der Herzog kehrte nach den Festtagen mit andern Geschenken als er erwartet hatte, untröstlich vor Schmerz zurück. König Otto und der Erzbischof aber versöhnten sich wieder und suchten jeden Schatten einer Störung ihrer Freundschaft aus dem Wege zu räumen.

1. Thietmar S. 32.

Neben der großen inneren Unwahrscheinlichkeit, die die Geschichte für jeden trägt, der den Charakter Bruns näher kennt, kommen äußere Schwierigkeiten, die starke Zweifel an der Glaubwürdigkeit des Berichtes aufkommen lassen, in Frage.

Die erste Doppeldeutigkeit, die uns begegnet, ist in unserem Falle die Bezeichnung Hugos, des Herzogs von Franzien, als „gener“. Spricht Thietmar bei der in Frage kommenden Stelle von Hugo als „gener“ Bruns², so nennt er an anderem Orte Hugo ebenfalls den „gener“ Ottos I.³. Es zeigt sich also, daß er entweder über das Verwandtschaftsverhältnis zwischen dem deutschen Könige und Hugo nicht unterrichtet ist oder das Wort freier anwendet.

Für die erste Auffassung finden wir bei dem Merseburger Chronisten keinen Beleg, jedoch läßt sich die zweite durch Nachweise stützen. Thietmar versteht unter „gener“ sowohl „Schwiegersohn“ als auch „Schwager“; denn wenn er erzählt, daß Brun, der Erzbischof von Köln, „Hugonem generum“⁴ zu sich ruft, so kann „gener“ hier nur mit „Schwager“ übersetzt werden.

Daß aber auch „gener“ in der Bedeutung „Schwiegersohn“ von Thietmar gebraucht wurde, beweist die Bezeichnung Konrads von Lothringen als „gener“ des deutschen Herrschers⁵, dessen Tochter Liutgard — nach Thietmars

2. Ebd. „Coronam, quam genero tuo . . . promisisti (scl. Brun) . . .“

3. Ebd. II K. 6.

4. Ebd. II K. 23: Vocavit (Bruno) namque ad se Hugonem generum . . . und einige Zeilen weiter. . . generum (Hugonem) promissa femineo expetentem desiderio coronare voluisset . . . Vgl. Anm. 2.

5. Thietmar II K. 38: . . . quia de Conrado duce, qui gener cesaris . . . occisus est . . . — II K. 10: Comperit (scl. Otto) tum ducem Conradum, [generum sui], et egregium militem oppeciisse kann als Beweis nicht herangezogen werden, da die Worte „generum

eigener Angabe — den lothringischen Herzog zum Gemahl hatte⁶.

Von großer Wichtigkeit ist der doppelte Gebrauch des Wortes „gener“ bei Thietmar für die Beantwortung der Frage, ob wirklich Hugo derjenige ist, der nach dem Bericht des Merseburger Bischofs von Brun gekrönt werden sollte.

Dieser Annahme, der fast alle Historiker folgen, steht ein Grund gegenüber, der ebenfalls schon in Betracht gezogen worden ist. Wir hören, daß Brun „Hugo“ zu sich ruft, der seinem Könige — Thietmar weist selbst auf seinen eignen Bericht zurück — nur allzu untreu war⁷.

Im 6. Kapitel⁸ desselben Buches finden wir nämlich Hugo als Bundesgenossen von Liudolf, dem aufständischen Sohne Ottos erwähnt, und ebenso wieder im 8. Kapitel⁹, als er mit jenem zusammen die Verzeihung des deutschen Herrschers erflachte. Wir wissen aber, daß nicht Hugo von Franzien der Verbündete Liudolfs war, sondern Konrad, der Herzog von Lothringen.

Man könnte demnach bei der auch sonst herrschenden Namensverwechslung¹⁰, für „Hugo“ „Konrad“ einsetzen, wenn dieser Name vor der in Frage kommenden Stelle nicht

sui“ dem Manuskript Thietmars von späterer Hand hinzugesetzt worden sind (vgl. Fr. Kurze, Thietmar, Einleitung XVII).

6. II K. 39: *Filiam vero suimet (Ottonis), uxorem eius (Conradi) . . . III K. 25: Hic igitur a Conrado duce et Liudgarda, filia Ottonis maximi, procreatus . . .*

7. Thietmar S. 33: *Vocavit (scil. Bruno) namque ad se Hugonem generum, regi ut supra (II 6) memoravimus, nimis infidelem, . . .*

8. Ebd. S. 21.

9. Ebd. S. 23.

10. So erwähnt er z. B. die erste Gemahlin Heinrichs I. (II K. 2) fälschlich unter dem Namen „Liudgerda“, trotzdem er sie I K. 5 richtig „Hathburg“ genannt hatte.

erwähnt würde. Doch II K. 10¹¹ lesen wir die Bemerkung, daß der Herzog Konrad in der Schlacht auf dem Lechfelde geblieben sei. Thietmar kennt also beide: Konrad wie Hugo.

Es ist nun fraglos auffallend, daß Thietmar, dem die Person Konrads nicht fremd war, diesen mit Hugo verwechseln sollte. Eine Erklärung dafür finden wir, wenn wir auf die Quelle unseres Chronisten zurückgehen.

Der ersten in Betracht kommenden Stelle bei Thietmar liegt zu Grunde

(1) Widukind *Rer. Gest. Sax.* III K. 13:

„Enimvero rex cum regiones Francorum urbesque circuiret, audivit, quia ei insidiae pararentur a filio generoque.“

Ferner stammt aus

(2) Widukind III K. 40:

„Exercitandi gratia venationem agens rex in loco qui dicitur Suveldun, filius patri nudatis plantis prosternitus intimus tactus poenitentia, . . .“

Diese lautet bei

Thietmar. *chron.* II K. 16:

„Rex autem regendo perlustrans latenter insidias, quae a filio generoque Hugone parabantur . . .“

Thietmar II K. 8:

„Post haec Dudo (= Liudolfus) cum Hugone penitentia ductus patris pedibus absolvitur, . . .“

Konrad von Lothringen finden wir bei Thietmar viermal erwähnt¹², jedoch nur einmal vor II K. 23. Diese Stelle geht zurück auf

11. Thietmar S. 24: Comperit (scilicet Otto) tum ducem Conradum [generum sui], et egregium militem oppeciisse.

12. Ebd. II K. 10 (vgl. S. 129 Anm. 5, 2. Teil), II K. 38, 39, V K. 25.

(3) Widukind III K. 47:
„Cuonradus quippe dux
fortiter pugnans . . . cadit.“

und lautet bei
Thietmar II K. 10:
„Comperit (scil. Otto) cum
ducem Conradum [gene-
rum sui] et egregium militem
opeccasse . . .“

Die anderen Bemerkungen bei Thietmar über Konrad fallen für uns fort, da sie entweder außerhalb des chronologischen Zusammenhangs als Anekdoten über den Lothringer Herzog und seine Gemahlin erzählt werden¹³ oder sich auf eine kurze Familiennotiz beziehen, die auch schon vorher von dem Chronisten angeführt wurde¹⁴.

Jene drei Stellen aber, die auf Widukind zurückgehen, beweisen deutlich, daß Thietmar, verführt durch die weitere Auffassung des Begriffs „gener“, eigenmächtig der Erzählung Widukinds den Namen „Hugo“ hinzufügt (vgl. 1) oder sogar, ohne diesen Anstoß auch von „Hugo“ spricht, als er von der Versöhnung Liudolfs mit dessen Vater berichtet (vgl. 2).

Wo jedoch der Merseburger Chronist in seiner Quelle den Namen „Konrad“ fand, setzte er ihn auch (vgl. 3). Der Schluß liegt demnach nahe, daß Thietmar bei der Erzählung von der beabsichtigten Krönung „Hugos“ durch Brun nicht an Konrad von Lothringen dachte, den er nur als „ausgezeichneten Ritter“¹⁵, aber nicht als Verräter an seinem Herrn kannte, sondern an Hugo, den Schwager Ottos I.¹⁶.

13. Ebd. II K. 38, 39.

14. Ebd. V K. 25 geht auf II K. 38 und II K. 10 zurück.

15. Ebd. II K. 10: . . . C. . . . egregium militem . . .

16. Derselben Meinung, ohne jedoch näher nachgeprüft zu haben, sind Kalkstein 284; Vogel, *Rather* I 189; Dierauer in Büdigers Untersuchungen zur mitt. Geschichte II 7 Anm. 3, während Maurenbrecher H. Z. V 153 Anm. 16 und Fr. Kurze in Thietmar S. 21

Welche Krone kann Brun angeboten haben?

Von den Historikern, die der Erzählung Thietmars einen historischen Kern zugrunde legen¹⁷, sind alle bis auf Maurenbrecher¹⁸, der eine andere Ansicht vertritt, der Meinung, daß es sich um die westfränkische Krone handelt. Wir können dem nur zustimmen; denn bietet der Bericht wirklich einen tatsächlichen Vorgang, so muß es für Brun einen Anlaß gegeben haben, der zu verstehen ist. Ohne Grund, allein aus reiner Freude, seinen königlichen Bruder zu betrügen, wird Brun, den wir sonst als einen treuen Diener und klugen Politiker kennen, diesen Schritt nicht unternommen haben. Es wäre also verständlich, wenn der Kölner Erzbischof, dem französischen Herzog, vielleicht um ihn zu hindern, in die innern deutschen Wirren zugunsten der Rebellen einzugreifen, oder um eine Unterstützung für die Sache seines Bruders zu gewinnen, Aussichten auf den französischen Thron machte, der in jener Zeit in völliger Abhängigkeit von Deutschland stand.

Welchen Vorteil sich aber Brun von einer Verbindung mit Konrad, um die ihn dieser nach Maurenbrecher anging, versprochen haben soll, ist nicht erklärlich.

Man könnte noch, wie Vogel vorschlägt, an die lothringische Königskrone denken. Doch wäre auch damit ein praktischer Fortschritt nicht verbunden; im Gegenteil, die Verwirrung in Deutschland würde noch größer werden und Brun sich selbst dadurch jedes Einflusses entäußern. Daß

Anm. 10 und S. 33 Anm. 1 für „Hugo“ „Konrad“ gesetzt haben wollen.

17. Vogel a. a. O. gibt auch die Möglichkeit zu, daß es sich um die französische Krone handeln könnte, vielleicht auch um die lothringische. Dierauer a. a. O. sagt: „Wenn von einer Königskrone, die Brun dem Herzog Hugo erteilen wollte, die Rede sein kann, so kann es sich unmöglich um eine andere handeln, als um die Krone über das westfränkische Reich“. — Kalkstein 284 Anm. 1.

18. Maurenbrecher a. a. O. S. 153, 154.

der Kölner Erzbischof die deutsche Königskrone zu verleihen dachte, ist eine Ansicht, die Vogel aufstellt, doch selbst wieder verwirft. Sie ist durch nichts begründet.

So erhalten wir nach dem Berichte Thietmars, aus der allgemeinen politischen Lage und aus den Gründen, die möglicherweise Brun zu einem solchen Schritte führen könnten, folgendes Ergebnis: Brun hatte die Absicht, Hugo, den Schwager Ottos I., zum westfränkischen Könige zu krönen.

Die nächste Frage, die wir zu beantworten haben, ist die nach der Zeit jener beabsichtigten Krönung. Thietmar knüpft die Erzählung an die Notiz der Einsetzung Bruns, die er bewußt an falsche Stelle setzt¹⁹. Ein chronologischer Anhalt aus dem Zusammenhange ergibt sich also nicht. Doch wird uns der Tag der vorbereiteten Feierlichkeit angegeben; es sollte der erste Ostertag sein²⁰. Da aber Brun als Erzbischof von Köln und Herzog von Lothringen jenes Versprechens verdächtigt wird und beides erst nach Ostern 953 (April 3) wurde²¹, ist das Jahr 953 auszuschalten. Damit ist die eine Grenze gegeben; die andere wird durch den Tod Hugos bestimmt, der am 16. oder 17. Juni 956²² starb. Da es sich aber um die Osterzeit handelte, bleiben also nur drei Termine übrig, und zwar Ostern 954 (März 26), 955 (April 15) und 956 (April 6).

Es ist in hohem Maße unwahrscheinlich, daß in den Ostertagen 954 Brun Hugo zu sich lud. Wohl lagen für Deutschland und für Otto I. die Verhältnisse um diese Zeit

19. Thietmar entschuldigt sich am Anfange des 23. Kapitels (S. 32) selbst, daß er von der chronologischen Ordnung abweicht: „Opere precium est, quamvis iure preposterus mihi imputetur ordo, hoc adnectere . . .“

20. Thietmar S. 33: Qui cum in sancto die sollempnis paschae paratis omnibus instrumentis regalibus, . . .

21. S. 29.

22. S. 37.

sehr ungünstig, so daß ein solcher Schritt am ehesten zu verstehen wäre, doch waren im Anfange des Jahres die Ungarn ins Land gebrochen und bis Lothringen vorgezogen. Am Palmsonntag (März 19) waren sie schon in Worms²³. Ihr Zug ging weiter gen Norden, Konrad führte sie gegen die Besitzungen Bruns²⁴. Da wird der Kölner Erzbischof andere Gedanken gehabt haben, als Hugo zu krönen.

Ostern 955 kann aber Hugo nicht bei Brun gewesen sein; denn Flodoard berichtet uns, daß der Herzog mit seinem jungen Könige Lothar zusammen das Fest in Paris feierte²⁵.

Aber auch Ostern 956 weilte Hugo in Franzien und verlebte mit dem Herzog Gisibert von Burgund die Feiertage²⁶; in Köln war er also nicht.

Damit wäre der Beweis geliefert, daß in den Jahren, die allein in Betracht kommen können, Hugo sich nicht bei dem Kölner Erzbischofe aufgehalten hat, und demnach der Bericht Thietmars über eine beabsichtigte Krönung des französischen Herzogs keinen Anspruch auf geschichtliche Wahrheit machen kann.

Daß aber die Erzählung völlig von dem Merseburger Chronisten erfunden sein soll, ist auch nicht zu glauben. Köpke hat zuerst die Vermutung ausgesprochen²⁷, daß sich

23. Dümmler 232.

24. So ist es auch ausgeschlossen, daß Konrad um diese Zeit mit Brun anknüpfte (gegen Maurenbrecher a. a. O.).

25. Flod. ann. 955 S. 140. Gegen Vogel, Rather I 188, 189. — Auch in diesem Jahre kann Konrad an keinen Versuch gedacht haben, sich mit Brun gegen Otto I. zu verbinden, denn er hatte schon Ende 954 in Arnstadt die Verzeihung des deutschen Königs erlangt; er blieb treu; denn als Anhänger Ottos fiel er am 10. VIII. 955 in der Ungarnschlacht.

26. Ann. S. Columbae Senon. 955 M. G. SS. I 105: Cum quo (Hugone) sequenti anno dies sollempnes paschae letos ducens Gisibertus princeps Burgundionum, . . .

27. R. A. Köpke, Jahrbücher des deutschen Reiches unter Otto I.

Thietmar in diesem Punkte auf eine Bemerkung in der Fortsetzung des Regino stützen könnte²⁸, in der erzählt wird, daß Brun und Konrad zusammentrafen, aber wieder auseinander gingen, weil es „gegen Gott und den König“ war. Diese Stelle ist aber so zu verstehen, wie sie Dierauer zuerst aufgefaßt hat²⁹.

Sehr viel für sich hat hingegen eine Deutung, die Dierauer der Entstehung der Erzählung Thietmars gibt³⁰; er meint, die Geschichte sei ganz im Interesse Folkmars erfunden, um dessen klugen Rat rühmend hervorzuheben. Sie hat sich dann bei der höheren Kölner Geistlichkeit noch zu seinen Lebzeiten weiter ausgebildet und liegt bei Thietmar in älterer, bei dem Verfasser der „Vita Brunonis altera“³¹, ferner in sehr verschwommener und veränderter Fassung unabhängig von Thietmar vor. —

Um so eher wird der Merseburger Chronist dieser Erzählung Glauben geschenkt haben, da der Kölner Erzbischof, den wir aus allen andern Quellen als einen königstreuen Herzog und vorzüglichen Politiker kennen gelernt haben, von Thietmar scheinbar nicht hoch eingeschätzt wird; denn bei ihm erscheint er in keinem gerade günstigen Lichte.

Thietmar kannte und benutzte Widukind wie Ruotger³²; beide sprechen nur anerkennend von Brun, doch erwähnen sie Verdächtigungen, die vorgebracht sein müssen³³. Beide entschuldigen ihn aber; Ruotger gibt sogar die Quelle jener

29, 30. — Maurenbrecher (a. a. O.) glaubt an einen Zusammenhang beider Berichte; dem widerspricht aber Dierauer (a. a. O.) mit vollem Recht.

28. Contin. Reg. 954 S. 168.

29. Dierauer a. a. O. und nach ihm Dümmler 236.

30. Dierauer a. a. O.

31. Vita Brunonis altera K. 11 (M. G. SS. IV 277) hat keinen historischen Wert; vgl. Wattenbach, Deutschlands Geschichtsquellen 403.

32. Fr. Kurze, Thietmar. S. X.

33. Widukind. I K. 31; Ruotger K. 24 S. 25; K. 15 S. 15, 16.

Beschimpfungen an: sie wurden von jenen aufgebracht, denen Brun ihr räuberisches Handwerk legte und die er mit starker Hand zur Ordnung zwang.

Thietmar kennt keine Entschuldigungen. Im 16. Kapitel des II. Buches³⁴ erzählt er von einem sonderbaren Traum des Geistlichen Poppo, der in einer Verzückung den Erzbischof Brun vor Christus mit allen Heiligen erblickt „vom höchsten Richter der nutzlosen Beschäftigung mit der Philosophie angeklagt“. Doch der Apostel Paulus verteidigt ihn erfolgreich. — Man sieht, wie leer und lächerlich die Gründe sind, aus denen außerdem solche Verdächtigungen entstehen!

Andere Bemerkungen bei Thietmar über den Kölner Erzbischof sind belanglos³⁵.

So ist erklärlich, daß der Merseburger Chronist, beeinflußt durch Gerüchte und eine ungünstige Auffassung von Brun, die sich vielleicht auf die angeführten Stellen Widukinds und Ruotgers gründet, jene Erzählung über die beabsichtigte Krönung Hugos durch den Kölner Erzbischof als tatsächlich annimmt.

Daß sie es nicht ist, glauben wir nachgewiesen zu haben.

34. Thietmar. S. 28.

35. Ebd. I K. 9, III K. 15, K. 31.

2. Beilage.

Die Datierung des Friedensschlusses zwischen Lothar von Frankreich und Richard von der Normandie.

Dieser Friedensschluß ist von den verschiedenen Historikern verschieden festgelegt worden; so von Leibniz¹, Freeman² 964, von Kalckstein³ 965 und von Lot⁴ Juni oder Juli 966. —

Unserer Meinung nach ist das Jahr 965 festzuhalten; und zwar fand die Zusammenkunft zwischen Lothar und Richard an der Epte⁵, die die Grenze zwischen Franzien und der Normandie bildete, im Oktober—November 965 statt.

Um die ziemlich verwickelte Chronologie des Jahres 965 und den Termin des Friedensschlusses festzustellen, müssen wir von dem Diplom Lothars n. XXIV (Halphen-Lot S. 53) aus zurückgehen. In dieser Urkunde bestätigte der französische König in Laon auf Bitten Richards von der Normandie und des Papstes Johanns XIII. dem Erzbischof Hugo von Rouen die Reformen im Kloster Mont-Saint-Michel. Das Diplom trägt das Datum 966, Februar 7. Da Richard hier als Intervenient auftritt, muß eine Ver-

1. Leibniz Ann. imp. III K. 26 S. 149.

2. Freeman, History of the Norman Conquest 233.

3. Kalckstein 314.

4. Lot 56, 57 und Anhang VIII 354, 355.

5. Rechter Nebenfluß der Seine, mündet oberhalb von Mantes. An der Epte, in der Nähe von Gisors, fanden in späteren Zeiten sehr zahlreiche Zusammenkünfte zwischen französischen Königen und normannischen Herzögen statt.

söhnung zwischen ihm und dem Könige schon stattgefunden haben; der späteste Termin ist uns also gegeben.

Lot setzt die Urkunde fälschlich auf 967, Februar 7., indem er meint, dies tun zu dürfen, „ohne gegen irgendeine diplomatische Regel zu verstoßen“⁶. Dabei vergißt er in seinem Zitat der Datierungszeile die Indiktion VIII. Es treffen aber Angabe des Regierungsjahrs Lothars und Indiktion auf 966. Es liegt also kein Grund vor, die Urkunde in das Jahr 967 zu setzen⁷.

Wir erfahren ferner, daß die Dänen von Richard gerufen bald nach dem Brande von Chartres, der am 5. August 962 wütete⁸, in der Normandie landen⁹. Dudo erzählt weiter, daß sie „uno lustro pene“¹⁰ hindurch das Land verwüsteten. Lot (354) nimmt, 962 mitgerechnet, 5 Jahre an und kommt zu dem Ergebnis, daß 966 der Friede geschlossen sein muß. Das widerspricht aber der oben angeführten Urkunde.

Wir meinen eher, hier Dudo, der in Zeitangaben sehr ungenau ist¹¹, nicht so genau nehmen und der fest datierten Urkunde folgen zu müssen. Demnach würden wir, wenn wir die Verwüstungszeit 4 Jahre dauern lassen, auf das Jahr 965 kommen.

Die Raubzüge und hauptsächlich das Heidentum der Eindringlinge veranlaßten, wenn auch nicht die Geistlichen „ganz Frankreichs“, wie Dudo sagt¹², so wohl die der in Mitleidenschaft gezogenen Gebiete zu einer Synode zusammenzutreten. Bischof Tetbald von Chartres reizte sie zwar gegen Richard auf; aber durch sie bewogen, machte er seinen

6. Lot 355.

7. Vgl. H.-L. S. 57 Anm. 1 und in der Einleitung S. XLVI, XLVII.

8. Merlet et Lépinos, *Cartulaire de Notre-Dame de Chartres* III 150.

9. Dudo, *Hist. Norm.*, ed. Lair, K. 114 S. 277.

10. Dudo a. a. O.

11. E. Dümmler, *F. D. G.* VI 357—389.

12. Dudo K. 115 S. 277.

Frieden mit Graf Richard von der Normandie und gab ihm Evreux zurück. Um jetzt über die Dänenplage in Verhandlung zu treten, wurde für den zweiten Teil des Mai¹³ eine Zusammenkunft zwischen Richard und den Geistlichen zu Jeufosse¹⁴ verabredet. An dieser Versammlung nahmen auch Gesandte des Königs¹⁵ teil. Die Mühen Richards, die Dänen zum Abzuge zu überreden, dauerten ungefähr einen Monat¹⁶.

Man wird mit Recht erstaunt sein, daß Richard, dem die herbeigerufenen, heidnischen Hilfstruppen so manchen guten Dienst geleistet hatten, plötzlich so sehr darauf bedacht ist, sie wieder aus seinem Lande zu entfernen, wo er sie noch sehr gut gegen den König und dessen Verbündeten gebrauchen konnte. Sollten die Bitten der Geistlichkeit und die Abgeordneten Lothars einen so großen Eindruck auf ihn ausgeübt haben? Wohl nicht; wir glauben, daß hier etwas anderes mitspricht, was Dudo nicht erwähnt. Erinnern wir uns des siegreichen Vordringens Lothars in Flandern; ein Ereignis, das kurz vor diese Zeit fällt¹⁷! Der rasche Erfolg des französischen Königs mag auf den Entschluß Richards, den Bitten der französischen Geistlichkeit nachzugeben, einen nicht unbedeutenden Einfluß ausgeübt haben.

Lot nimmt an, daß der Friedensschluß zwischen Lothar und Richard gleich im Anschlusse an die Versammlung zu Jeufosse stattfand. Für seine Beweisführung ist das möglich; für das Jahr 965 nicht; denn in dieser Zeit ist eine Zusammenkunft zwischen dem französischen Könige und dem Grafen von der Normandie ausgeschlossen, da sich Lothar

13. Ebd. K. 118 S. 281: . . . tempore iduati maii . . .

14. Dép. Seine-et-Oise, Arr. Mantes.

15. Dudo K. 118 S. 281: in adventu palatinorum. Ebd. K. 123 S. 287: Richardus vero legatos regis . . . ad regem Lotharium remisit.

16. Ebd. K. 120 S. 282.

17. Arnulf I. von Flandern war am 27. III. 965 gestorben. Flod. ann. 965 S. 156 und Anm. 4.

in Deutschland bei Otto aufhält¹⁸. Bestärkt werden wir in der Ansicht, daß nach den Tagen zu Jeufosse ein Aufschub in der Regelung der Angelegenheit vorgenommen wurde, durch die Worte Dudos¹⁹: „*Denominato itaque die et loco pacifici placiti, datisque optatae pacis induciis, paganos ne Franci contra se recalcitrarent secum detinuit*“, d. h. die Verhandlungen wurden abgebrochen, Ort und Tag wurden zu der Zusammenkunft mit dem Könige bestimmt.

Wann dieser Tag angesetzt war und wann er stattfand, wissen wir nicht. Nur erfahren wir, daß neben Lothar u. a. auch Hugo Kapet anwesend war. Es muß also der Versöhnung Lothars mit Richard, die eben dieser Tag brachte, die Lothars mit Hugo voraufgegangen sein²⁰. Da aber diese erst nach dem Tode Bruns (10./11. Oktober 965) stattfand, muß der Friedensschluß zwischen dem französischen Könige und dem Grafen Richard von der Normandie nach Oktober 965 fallen. —

Die erste quellenmäßige Bestätigung dieses Friedens, bringt die oben erwähnte Urkunde Lothars vom 7. Februar 966, in der Richard von der Normandie als *Intervenient* auftritt.

Ob der Friede vor dem 12. November 965 geschlossen ist, wie Kalckstein (314, Anm. 1) annimmt, ist wohl nicht festzustellen. Wir bringen der von ihm angeführten Urkunde dieselben Bedenken entgegen wie Lot (355).

Daß Flodoard den Frieden zwischen Lothar und Richard nicht erwähnt — der Friede also erst 966 gewesen sein muß, wie Lot (355, 356) schließt — ist kein Beweis. Flodoard berichtet selbst nicht einmal mehr den Tod Bruns, der im Oktober 965 stattfand.

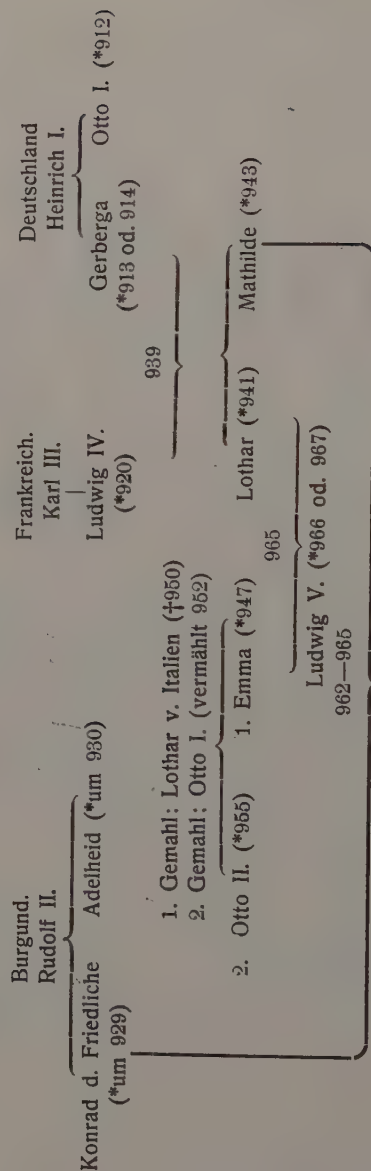
18. S. 69.

19. Dudo K. 124 S. 287.

20. Bouquet IX 731.

3. Beilage.

Die Verwandtschaft zwischen den Herrscherhäusern von Deutschland, Frankreich und Burgund.



HISTORISCHE STUDIEN

VERÖFFENTLICHT

VON

E. EBERING
DR. PHIL.

HEFT LXXXIII
DER BRÜSSLER FRIEDE VON 1516.
VON DR. ADELHEID SCHNELLER.

BERLIN 1910.